

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙНОСТТА НА СИСТЕМАТА ЗА КОНТРОЛ НА
КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПРЕЗ 2010-2011 УЧЕБНА ГОДИНА В ЦИТН**

Оценки на преподавателите

Табл. 1 Разпределение на анкетираните студенти за преподавателите от ЦИТН

Име на лектора	Дисциплина	Специалност и курс	Брой	Отн. дял ¹	
гл.ас.Вл.Германов	Компютърни архитектури	КСТ 3 к., ИКН 2 к.	40	63%	Зимен сем., ред. 10/11
гл.ас.П.Георгиева	Висша математика 3	ИКН, КСТ 2 курс	32	63%	
доц.И.Стамова	Висша математика 3	ИКН, КСТ 2 курс	31	61%	
доц.Ст.Симеонов	Компютърни архитектури	КСТ 3 к., ИКН 2 к.	40	63%	
гл.ас.Я.Желев	Разпределение информационни системи	ИКН 3 курс	10	34%	
доц.А.Тошков	Измерване в ел.и електрониката	КСТ 2 курс	12	57%	
проф.А.Лазаров	Кодиране и защита на информацията	КСТ,ИКН,КТКМ 4 курс	35	48%	
ас.Ат.Димитров	Микропроцесорна техника	КСТ,ИКН,КТКМ 3 курс	44	54%	Летен сем., зад. 10/11
гл.ас.Пл.Ангелов	Програмни продукти и ИР	КСТ 1 курс	13	68%	
доц.Д.Оророва	Бази от данни	ИКН 2 курс	15	63%	
доц.Рахнев	Електронни елементи	КСТ 1 курс	13	68%	
гл.ас.Д.Марева	Електронна схемотехника	КСТ 2 курс	26	79%	
гл.ас.Пл.Ангелов	Програмни продукти и ИР	КСТ 1 курс	18	64%	
доц.Ст.Моллова	Контрол и диагностика на КС	КСТ 4 курс	21	50%	Летен сем., ред. 10/11
доц.Р.Долчинков	Защита на населението от бедствия и аварии	ПА 3 курс	9	45%	
гл.ас.Д.Минчев	Бази данни	КСТ 3 курс, ИКН 2 курс	25	41%	
доц.Н.Драгнева	Техническо и компютърно документиране	КСТ 1 курс	21	64%	
доц.В.Жечева	Обектно ориентирано програмиране	КСТ 2 курс	10	53%	Зимен сем., зад. 10/11
доц.Ст.Симеонов	Компютърни архитектури	КСТ 3 курс	15	42%	
д-р К.Семенлийски	Свързване на ВЕИ към външно захранване	КЕВЕИ магистри	7	58%	

доц.С.Лецковска	Материалознание	КСТ 1 курс	20	60%	
-----------------	-----------------	------------	----	-----	--

В таблица 3 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на преподавателите от ЦИТН, направено от студентите, на които те преподават. За преподавателите от центъра е получена средна оценка за календарната 2011 г. много добър 5,18. Открояват се доц.С.Лецковска с оценка - отличен 5,74; доц.Н.Драгнева – 5,50 и проф. А.Лазаров – 5,48.

Табл. 3 Бихте ли оценили от 2 до 6 преподавателя си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял ¹	Средна
доц.С.Лецковска				5 26,3%	14 73,7%	19 100,0%	60%	5,74
доц.Н.Драгнева				10 50,0%	10 50,0%	20 100,0%	64%	5,50
проф.А.Лазаров			1 3,0%	15 45,5%	17 51,5%	33 100,0%	48%	5,48
доц.Р.Долчинков			1 11,1%	3 33,3%	5 55,6%	9 100,0%	45%	5,44
доц.Рахнев		1 7,7%		6 46,2%	6 46,2%	13 100,0%	68%	5,31
доц.А.Тошков			1 8,3%	7 58,3%	4 33,3%	12 100,0%	57%	5,25
доц.И.Стамова	3 9,7%	1 3,2%	2 6,5%	5 16,1%	20 64,5%	31 100,0%	61%	5,23
доц.Ст.Моллова			5 23,8%	10 47,6%	6 28,6%	21 100,0%	50%	5,05
доц.Д.Оророва			3 21,4%	8 57,1%	3 21,4%	14 100,0%	63%	5,00
доц.В.Жечева	1 10,0%		3 30,0%	1 10,0%	5 50,0%	10 100,0%	53%	4,90
доц.Ст.Симеонов	6 10,9%	3 5,5%	10 18,2%	13 23,6%	22 40,0%	55 100,0%	56%	4,71
Общо	10 4,2%	5 2,1%	26 11,0%	83 35,0%	112 47,3%	237 100,0%		5,18

В таблица 4 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на асистентите от ЦИТН, направено от студентите, на които те преподават. За асистентите от центъра е получена средна оценка за календарната 2011 г. много добър 5,48. Открояват се д-р Семенлийски с оценка - отличен 6,00 и гл.ас.Вл.Германов – 5,80.

Табл. 4 Бихте ли оценили от 2 до 6 асистента си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски					7 100,0%	7 100,0%	58%	6,00
гл.ас.Вл.Германов				3 7,5%	36 90,0%	40 100,0%	63%	5,80
гл.ас.Пл.Ангелов			1 3,2%	9 29,0%	21 67,7%	31 100,0%	66%	5,65
гл.ас.П.Георгиева			5 15,6%	8 25,0%	19 59,4%	32 100,0%	63%	5,44
гл.ас.Я.Желев			1 11,1%	3 33,3%	5 55,6%	9 100,0%	34%	5,44
гл.ас.Д.Минчев		1 4,0%	2 8,0%	8 32,0%	14 56,0%	25 100,0%	41%	5,40
гл.ас.Ат.Димитров		1 2,3%	5 11,4%	18 40,9%	20 45,5%	44 100,0%	54%	5,30
гл.ас.Д.Марева		2 8,0%	4 16,0%	8 32,0%	11 44,0%	25 100,0%	79%	5,12
Общо		4 1,9%	18 8,5%	57 26,8%	133 62,4%	213 100,0%		5,48

Коректност на преподавателя в отношенията със студентите

Табл. 5 и табл. 6 са обобщение на мненията на студентите за коректността на преподавателите и асистентите им към тях. Скалата на отговорите е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най- високите оценки при преподавателите са дадени за доц.С.Лецковска – 3,90; доц.Р.Долчинков – 3,89 и доц.Н.Драгнева и доц.Ст.Моллова – 3,86.

Табл. 5 Преподавателят е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
--	-----------------	--------------------------	-----------------------	----------------------	------	-----------------------	--------

доц.С.Лецовска			2 10,0%	18 90,0%	20 100,0%	60%	3,90
доц.Р.Долчинков			1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	45%	3,89
доц.Н.Драгнева			3 14,3%	18 85,7%	21 100,0%	64%	3,86
доц.Ст.Моллова			3 14,3%	18 85,7%	21 100,0%	50%	3,86
доц.Д.Оророва			3 20,0%	12 80,0%	15 100,0%	63%	3,80
доц.А.Тошков		1 8,3%	1 8,3%	10 83,3%	12 100,0%	57%	3,75
проф.А.Лазаров			10 28,6%	25 71,4%	35 100,0%	48%	3,71
доц.Рахнев		1 7,7%	2 15,4%	10 76,9%	13 100,0%	68%	3,69
доц.И.Стамова	3 9,7%	1 3,2%		27 87,1%	31 100,0%	61%	3,65
доц.В.Жечева	1 10,0%	1 10,0%	1 10,0%	7 70,0%	10 100,0%	53%	3,40
доц.Ст.Симеонов	8 14,5%	11 20,0%	9 16,4%	27 49,1%	55 100,0%	56%	3,00
Общо	12 5,0%	15 6,2%	35 14,5%	180 74,4%	242 100,0%		3,58

От асистентите най- високи оценки за своята коректност в отношенията си със студентите са получили д-р Семенлийски – 4,00; гл.ас.Пл.Ангелов – 3,94 и гл.ас.Я.Желев – 3,90.

Табл. 6 Асистентът е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски				7 100,0%	7 100,0%	58%	4,00
гл.ас.Пл.Ангелов			2 6,5%	29 93,5%	31 100,0%	66%	3,94
гл.ас.Я.Желев			1 10,0%	9 90,0%	10 100,0%	34%	3,90
гл.ас.Вл.Германов		1 2,5%	4 10,0%	35 87,5%	40 100,0%	63%	3,85

гл.ас.Д.Марева		1 3,8%	3 11,5%	22 84,6%	26 100,0%	79%	3,81
гл.ас.Д.Минчев			5 20,0%	20 80,0%	25 100,0%	41%	3,80
гл.ас.П.Георгиева	1 3,1%	1 3,1%	3 9,4%	27 84,4%	32 100,0%	63%	3,75
гл.ас.Ат.Димитров	1 2,3%	3 7,0%	11 25,6%	28 65,1%	43 100,0%	54%	3,53
Общо	2 9%	6 2,8%	29 13,6%	177 82,7%	214 100,0%		3,78

Стил и начин на преподаване

1.Преподавателят представя материала напълно разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

Обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл. 7. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от доц.Р.Долчинков – 3,89 и доц.С.Лецовска – 3,84.

Табл. 7 Преподавателят представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Р.Долчинков			1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	45%	3,89
доц.С.Лецовска			3 15,8%	16 84,2%	19 100,0%	60%	3,84
доц.Н.Драгнева			5 26,3%	14 73,7%	19 100,0%	64%	3,74
доц.Рахнев		1 7,7%	4 30,8%	8 61,5%	13 100,0%	68%	3,54
доц.Ст.Моллова		2 9,5%	7 33,3%	12 57,1%	21 100,0%	50%	3,48
доц.А.Тошков		1 8,3%	6 50,0%	5 41,7%	12 100,0%	57%	3,33
проф.А.Лазаров	1 2,9%	5 14,3%	11 31,4%	18 51,4%	35 100,0%	48%	3,31
доц.И.Стамова	4 12,9%	3 9,7%	6 19,4%	18 58,1%	31 100,0%	61%	3,23
доц.Д.Оророва		4 26,7%	4 26,7%	7 46,7%	15 100,0%	63%	3,20

доц.В.Жечева	1 10,0%	4 40,0%	1 10,0%	4 40,0%	10 100,0%	53%	2,80
доц.Ст.Симеонов	11 20,0%	13 23,6%	17 30,9%	14 25,5%	55 100,0%	56%	2,62
Общо	17 7,1%	33 13,8%	65 27,2%	124 51,9%	239 100,0%		3,24

За асистентите от ЦИТН обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл.8. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от д-р Семенлийски – 4,00, гл.ас.Пл.Ангелов - 3,71 и гл.ас.Вл.Германов – 3,65.

Табл. 8 Асистентът представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски				7 100,0%	7 100,0%	58%	4,00
гл.ас.Пл.Ангелов		2 6,5%	5 16,1%	24 77,4%	31 100,0%	66%	3,71
гл.ас.Вл.Германов	1 2,5%		11 27,5%	28 70,0%	40 100,0%	63%	3,65
гл.ас.Я.Желев		1 10,0%	2 20,0%	7 70,0%	10 100,0%	34%	3,60
гл.ас.Д.Марева		5 19,2%	3 11,5%	18 69,2%	26 100,0%	79%	3,50
гл.ас.Ат.Димитров	3 6,8%	4 9,1%	12 27,3%	25 56,8%	44 100,0%	54%	3,34
гл.ас.Д.Минчев	2 8,0%	3 12,0%	6 24,0%	14 56,0%	25 100,0%	41%	3,28
гл.ас.П.Георгиева	3 9,4%	4 12,5%	8 25,0%	17 53,1%	32 100,0%	63%	3,22
Общо	9 4,2%	19 8,8%	47 21,9%	140 65,1%	215 100,0%		3,48

2. Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки.

Резултатите от този въпрос са дадени в табл. 9 и табл. 10. Виждаме, че по него са получени най ниските средни оценки за преподавателите. Най-високите средни оценки са получили доц.С.Лецковска – 3,53 ; доц.Н.Драгнева – 3,40 и доц.Ст.Симеонов – 3,38.

Табл. 9 Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.С.Лецковска	1 5,3%	2 10,5%	2 10,5%	14 73,7%	19 100,0%	60%	3,53
доц.Н.Драгнева	1 5,0%	2 10,0%	5 25,0%	12 60,0%	20 100,0%	64%	3,40
доц.Ст.Симеонов	3 5,5%	5 9,1%	16 29,1%	30 54,5%	55 100,0%	56%	3,38
проф.А.Лазаров		3 8,6%	17 48,6%	15 42,9%	35 100,0%	48%	3,34
доц.А.Тошков		3 25,0%	2 16,7%	7 58,3%	12 100,0%	57%	3,33
доц.И.Стамова	4 12,9%	3 9,7%	8 25,8%	16 51,6%	31 100,0%	61%	3,16
доц.Ст.Моллова	2 9,5%	3 14,3%	8 38,1%	8 38,1%	21 100,0%	50%	3,05
доц.В.Жечева		4 40,0%	3 30,0%	3 30,0%	10 100,0%	53%	2,90
доц.Р.Долчинков	1 11,1%	2 22,2%	3 33,3%	3 33,3%	9 100,0%	45%	2,89
доц.Рахнев	1 7,7%	3 23,1%	6 46,2%	3 23,1%	13 100,0%	68%	2,85
доц.Д.Оророва	2 14,3%	4 28,6%	5 35,7%	3 21,4%	14 100,0%	63%	2,64
Общо	15 6,3%	34 14,2%	75 31,4%	114 47,7%	239 100,0%		3,22

Асистентите, които преподавайки провокират студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки са д-р Семенлийски – 3,71 и гл.ас.Вл.Германов – 3,50.

Табл. 10 Асистентът провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски			2 28,6%	5 71,4%	7 100,0%	58%	3,71
гл.ас.Вл.Германов	2 5,0%	3 7,5%	8 20,0%	27 67,5%	40 100,0%	63%	3,50
гл.ас.П.Георгиева		5 15,6%	10 31,3%	17 53,1%	32 100,0%	63%	3,38
гл.ас.Ат.Димитров	1 2,3%	6 14,0%	13 30,2%	23 53,5%	43 100,0%	54%	3,35
гл.ас.Д.Минчев		2 8,0%	13 52,0%	10 40,0%	25 100,0%	41%	3,32
гл.ас.Пл.Ангелов	2 6,5%	3 9,7%	19 61,3%	7 22,6%	31 100,0%	66%	3,00
гл.ас.Д.Марева	5 19,2%	6 23,1%	9 34,6%	6 23,1%	26 100,0%	79%	2,62
гл.ас.Я.Желев	1 10,0%	4 40,0%	3 30,0%	2 20,0%	10 100,0%	34%	2,60
Общо	11 5,1%	29 13,6%	77 36,0%	97 45,3%	214 100,0%		3,21

3. Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите.

В табл. 11 и табл. 12 са обобщените мнения на студентите по този въпрос. Най-високите средни оценки са дадени за доц.С.Лецовска – 3,75, доц.Н.Драгнева – 3,67 и доц.Ст.Моллова – 3,57.

Табл. 11 Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.С.Лецовска			5 25,0%	15 75,0%	20 100,0%	60%	3,75
доц.Н.Драгнева			7 33,3%	14 66,7%	21 100,0%	64%	3,67
доц.Ст.Моллова		1 4,8%	7 33,3%	13 61,9%	21 100,0%	50%	3,57

доц.Д.Оророва			7 46,7%	8 53,3%	15 100,0%	63%	3,53
доц.А.Тошков			6 50,0%	6 50,0%	12 100,0%	57%	3,50
проф.А.Лазаров	1 2,9%		16 45,7%	18 51,4%	35 100,0%	48%	3,46
доц.И.Стамова	2 6,5%	1 3,2%	9 29,0%	19 61,3%	31 100,0%	61%	3,45
доц.Р.Долчинков		1 11,1%	3 33,3%	5 55,6%	9 100,0%	45%	3,44
доц.Рахнев	1 7,7%	2 15,4%	5 38,5%	5 38,5%	13 100,0%	68%	3,08
доц.В.Жечева	1 10,0%	1 10,0%	5 50,0%	3 30,0%	10 100,0%	53%	3,00
доц.Ст.Симеонов	8 14,8%	12 22,2%	10 18,5%	24 44,4%	54 100,0%	56%	2,93
Общо	13 5,4%	18 7,5%	80 33,2%	130 53,9%	241 100,0%		3,36

От асистентите най-високо са оценени гл.ас.Вл.Германов - 3,72 и д-р Семенлийски – 3,71.

Табл. 12 Асистентът стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Вл.Германов	1 2,6%	1 2,6%	6 15,4%	31 79,5%	39 100,0%	63%	3,72
д-р Семенлийски			2 28,6%	5 71,4%	7 100,0%	58%	3,71
гл.ас.Я.Желев	1 10,0%		2 20,0%	7 70,0%	10 100,0%	34%	3,50
гл.ас.Пл.Ангелов	1 3,2%		14 45,2%	16 51,6%	31 100,0%	66%	3,45
гл.ас.П.Георгиева		4 12,5%	10 31,3%	18 56,3%	32 100,0%	63%	3,44
гл.ас.Д.Минчев	2 8,0%	2 8,0%	6 24,0%	15 60,0%	25 100,0%	41%	3,36
гл.ас.Д.Марева	1 3,8%	3 11,5%	10 38,5%	12 46,2%	26 100,0%	79%	3,27
гл.ас.Ат.Димитров	3 6,8%	5 11,4%	15 34,1%	21 47,7%	44 100,0%	54%	3,23

Общо	9 4,2%	15 7,0%	65 30,4%	125 58,4%	214 100,0%		3,43
------	-----------	------------	-------------	--------------	---------------	--	------

Степен на закрепостеност на преподавателя към предварително написани лекции, които се четат на студентите.

При този въпрос скалата на оценяване е обратна и положителните отговори са “Не съм съгласен” – 1 и “По-скоро не съм съгласен” - 2. Студентите, които смятат, че преподавателят чете предварително написаните си лекции са дали отговор 4 - “Напълно съм съгласен” или 3 – “По-скоро не съм съгласен “. Резултатите са дадени в табл. 15. Най-ниски средни оценки са получили доц.Рахнев – 1,08 и доц.И.Стамова – 1,17.

Табл. 15 Преподавателят чете на глас предварително написаните си лекции

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Рахнев	12 92,3%	1 7,7%			13 100,0%	68%	1,08
доц.И.Стамова	26 89,7%	2 6,9%		1 3,4%	29 100,0%	61%	1,17
доц.А.Тошков	9 81,8%		1 9,1%	1 9,1%	11 100,0%	57%	1,45
доц.Ст.Моллова	13 61,9%	4 19,0%	4 19,0%		21 100,0%	50%	1,57
доц.Ст.Симеонов	35 64,8%	9 16,7%	7 13,0%	3 5,6%	54 100,0%	56%	1,59
доц.С.Лецовска	7 46,7%	6 40,0%	1 6,7%	1 6,7%	15 100,0%	60%	1,73
доц.Р.Долчинков	4 50,0%	3 37,5%		1 12,5%	8 100,0%	45%	1,75
доц.В.Жечева	5 55,6%	1 11,1%	3 33,3%		9 100,0%	53%	1,78
доц.Н.Драгнева	6 37,5%	7 43,8%	2 12,5%	1 6,3%	16 100,0%	64%	1,88
проф.А.Лазаров	14 43,8%	8 25,0%	8 25,0%	2 6,3%	32 100,0%	48%	1,94
доц.Д.Орзова	5 33,3%	6 40,0%	2 13,3%	2 13,3%	15 100,0%	63%	2,07
Общо	136 61,0%	47 21,1%	28 12,6%	12 5,4%	223 100,0%		1,62

Достъпност на преподавателя и работа със студентите извън часовете.

Обобщените резултати по този въпрос се виждат в табл. 16 и табл. 17. Тук анкетираните са дали сравнително ниски оценки и на преподавателите, и на асистентите. Най-високи средни оценки са се получили за доц.С.Лецовска – 3,50; доц.Н.Драгнева – 3,48 и доц.А.Тошков – 3,45.

Табл. 16 Преподавателят е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.С.Лецовска	1 5,0%	1 5,0%	5 25,0%	13 65,0%	20 100,0%	60%	3,50
доц.Н.Драгнева	1 4,8%	2 9,5%	4 19,0%	14 66,7%	21 100,0%	64%	3,48
доц.А.Тошков	1 9,1%		3 27,3%	7 63,6%	11 100,0%	57%	3,45
проф.А.Лазаров	2 6,5%	1 3,2%	10 32,3%	18 58,1%	31 100,0%	48%	3,42
доц.И.Стамова	4 13,3%	2 6,7%	3 10,0%	21 70,0%	30 100,0%	61%	3,37
доц.Ст.Моллова	1 4,8%	2 9,5%	7 33,3%	11 52,4%	21 100,0%	50%	3,33
доц.Рахнев	1 7,7%	2 15,4%	4 30,8%	6 46,2%	13 100,0%	68%	3,15
доц.Д.Оророва		2 15,4%	10 76,9%	1 7,7%	13 100,0%	63%	2,92
доц.В.Жечева	1 10,0%	2 20,0%	6 60,0%	1 10,0%	10 100,0%	53%	2,70
доц.Ст.Симеонов	16 29,6%	8 14,8%	10 18,5%	20 37,0%	54 100,0%	56%	2,63
доц.Р.Долчинков	2 22,2%	3 33,3%	3 33,3%	1 11,1%	9 100,0%	45%	2,33
Общо	30 12,9%	25 10,7%	65 27,9%	113 48,5%	233 100,0%		3,12

При асистентите – най-достъпен за студентите извън часовете е д-р Семенлийски – 4,00; следван от гл.ас.П.Георгиева – 3,63 и гл.ас.Пл.Ангелов – 3,59.

Табл. 17 Асистентът е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски				7 100,0%	7 100,0%	58%	4,00
гл.ас.П.Георгиева	1 3,3%	1 3,3%	6 20,0%	22 73,3%	30 100,0%	63%	3,63
гл.ас.Пл.Ангелов		3 10,3%	6 20,7%	20 69,0%	29 100,0%	66%	3,59
гл.ас.Ат.Димитров	4 9,8%		7 17,1%	30 73,2%	41 100,0%	54%	3,54
гл.ас.Д.Минчев	1 4,3%	3 13,0%	5 21,7%	14 60,9%	23 100,0%	41%	3,39
гл.ас.Вл.Германов	4 10,5%	4 10,5%	4 10,5%	26 68,4%	38 100,0%	63%	3,37
гл.ас.Д.Марева	2 8,0%	4 16,0%	6 24,0%	13 52,0%	25 100,0%	79%	3,20
гл.ас.Я.Желев	1 11,1%		6 66,7%	2 22,2%	9 100,0%	34%	3,00
Общо	13 6,4%	15 7,4%	40 19,8%	134 66,3%	202 100,0%		3,46

Спазване на учебните графици

Следващата таблици - 18 и 19 обобщават студентското мнение на въпроса доколко се спазват учебните графици от преподавателите и асистентите от ЦИТН.

При преподавателите - най-категорични са отговорите за доц.С.Лецковска – 4,00, следвана от доц.Н.Драгнева – 3.95 и доц.В.Жечева – 3,90. А при асистентите - за д-р Семенлийски и гл.ас.Я.Желев – 4.00, и гл.ас.Пл.Ангелов – 3,97.

Табл. 18 Преподавателят спазва учебните си графици, не закъснява за час, ако пропусне часове ги взема

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.С.Лецковска				20 100,0%	20 100,0%	60%	4,00
доц.Н.Драгнева			1 4,8%	20 95,2%	21 100,0%	64%	3,95
доц.В.Жечева			1 10,0%	9 90,0%	10 100,0%	53%	3,90
доц.Р.Долчинков			1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	45%	3,89

доц.Рахнев			2 15,4%	11 84,6%	13 100,0%	68%	3,85
проф.А.Лазаров			5 15,2%	28 84,8%	33 100,0%	48%	3,85
доц.А.Тошков			2 16,7%	10 83,3%	12 100,0%	57%	3,83
доц.И.Стамова	2 6,5%		4 12,9%	25 80,6%	31 100,0%	61%	3,68
доц.Д.Орозова			5 33,3%	10 66,7%	15 100,0%	63%	3,67
доц.Ст.Моллова		1 4,8%	9 42,9%	11 52,4%	21 100,0%	50%	3,48
доц.Ст.Симеонов	15 27,8%	9 16,7%	12 22,2%	17 31,5%	54 100,0%	56%	2,63
Общо	17 7,1%	10 4,2%	42 17,6%	169 70,7%	239 100,0%		3,53

Табл. 19 Асистентът спазва учебните си графици, не закъснява за час, ако пропусне часове ги взема

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски				7 100,0%	7 100,0%	58%	4,00
гл.ас.Я.Желев				10 100,0%	10 100,0%	34%	4,00
гл.ас.Пл.Ангелов			1 3,2%	30 96,8%	31 100,0%	66%	3,97
гл.ас.Д.Марева		1 3,8%	1 3,8%	24 92,3%	26 100,0%	79%	3,88
гл.ас.Д.Минчев			3 12,0%	22 88,0%	25 100,0%	41%	3,88
гл.ас.Ат.Димитров	1 2,3%		3 6,8%	40 90,9%	44 100,0%	54%	3,86
гл.ас.Вл.Германов		1 2,5%	7 17,5%	31 77,5%	40 100,0%	63%	3,80
гл.ас.П.Георгиева	2 6,3%	1 3,1%	4 12,5%	25 78,1%	32 100,0%	63%	3,63
Общо	3 1,4%	3 1,4%	19 8,8%	189 87,9%	215 100,0%		3,85

От летния семестър задочно обучение в анкетата са добавени два допълнителни въпроса относно материалите, които преподавателят предоставя в сайта на БСУ. В таблиците 20 и 21 не присъстват всички преподаватели, тъй като въпросът е включен

по-късно. Подредени са по низходящ ред на средната оценка. При изчисляването на средната оценка, скалата на отговорите отново е от 1 до 4, макар че е само с два отговора. Отговорилите с Да са посочили 4, а отговорилите с Не – 1.

Табл.20 Преподавателят предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.В.Жечева		10 100,0%	10 100,0%	53%	4,00
доц.С.Лецовска	3 23,1%	10 76,9%	13 100,0%	60%	3,31
доц.Н.Драгнева	5 33,3%	10 66,7%	15 100,0%	64%	3,00
доц.Ст.Моллова	6 35,3%	11 64,7%	17 100,0%	50%	2,94
доц.Ст.Симеонов	8 61,5%	5 38,5%	13 100,0%	56%	2,15
доц.Р.Долчинков	4 66,7%	2 33,3%	6 100,0%	45%	2,00
Общо	26 35,1%	48 64,9%	74 100,0%		2,95

Табл.21 Асистентът предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Пл.Ангелов		18 100,0%	18 100,0%	66%	4,00
д-р Семенлийски		7 100,0%	7 100,0%	58%	4,00
гл.ас.Д.Минчев	1 4,0%	24 96,0%	25 100,0%	41%	3,88
Общо	1 2,0%	49 98,0%	50 100,0%		3,94

В таблици 22 и 23 е показано доколко са удовлетворени студентите от материалите, предоставени в сайта от съответните преподаватели и асистенти.

Табл.22 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /преподаватели/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял ¹	Средна

доц.Н.Драгнева		1 12,5%		7 87,5%	8 100,0%	64%	3,75
доц.С.Лецковска		1 12,5%		7 87,5%	8 100,0%	60%	3,75
доц.Ст.Симеонов		2 40,0%		3 60,0%	5 100,0%	56%	3,20
доц.Р.Долчинков				2 100,0%	2 100,0%	45%	4,00
доц.Ст.Моллова		3 27,3%	4 36,4%	4 36,4%	11 100,0%	50%	3,09
гл.ас.В.Жечева		1 10,0%	4 40,0%	5 50,0%	10 100,0%	53%	3,40
Общо		8 18,2%	8 18,2%	28 63,6%	44 100,0%		3,45

Табл.23 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /асистенти/

	Никак	По-скоро да	Напълно	Общо	Отг. дял ¹	Средна
д-р Семенлийски			7 100,0%	7 100,0%	58%	4,00
гл.ас.Пл.Ангелов		3 16,7%	15 83,3%	18 100,0%	66%	3,83
гл.ас.Д.Минчев	1 4,2%	7 29,2%	16 66,7%	24 100,0%	41%	3,58
Общо	1 2,0%	10 20,4%	38 77,6%	49 100,0%		3,73

В табл. 24 са показани разпределенията на средните оценки, които са получени от мненията на студентите от ЦИТН за различните курсове на обучение през календарната 2011 г. Дисциплините в таблицата са подредени по низходящ ред на “Курсът е полезен за развитието ми като специалист”. Скалата на отговорите отново е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най-високо като значимост за развитието им като специалисти са оценени от студентите курсовете “Свързване на ВЕИ към външно захранване” – 4,00; “Електронни елементи” – 3,92, “Техническо и компютърно документиране” – 3,81 и “Материалознание” – 3,80. Най-високо е оценено задоволството на студентите от курсовете на обучение “Свързване на ВЕИ към външно захранване” – 4,00 ; “Техническо и компютърно документиране” – 3,71 и “Материалознание” – 3,70. Най-ниските средни оценки като полезност са за курсовете по “Защита на населението от БА” – 3,00 ; “Висша математика 3” – 3,24 и „Кодиране и защита на информацията” - 3,26. Най-ниските средни оценки като удовлетвореност са

за курса по “Измерване в електротехниката и електрониката” – 2,67 и “Обектно ориентирано програмиране” - 2,80 , като тези два курса на обучение са оценени сравнително високо като полезни за развитието като специалисти на анкетираните.

Табл. 24 Средни оценки на курса на обучение

Название на дисциплината	Курсът е полезен за развитието ми като специалист	Общото ми задоволство от учебния курс е голямо
Свързване на ВЕИ към външно захранване	4,00	4,00
Електронни елементи	3,92	3,38
Техническо и компютърно документиране	3,81	3,71
Материалознание	3,80	3,70
Компютърни архитектури	3,77	3,30
Програмни продукти и ИР	3,74	3,45
Разпределение информационни системи	3,60	3,20
Обектно ориентирано програмиране	3,50	2,80
Измерване в електротехниката и електрониката	3,50	2,67
Бази от данни	3,48	3,29
Микропроцесорна техника	3,45	3,09
Електронна схемотехника	3,38	2,88
Контрол и диагностика на КС	3,29	3,10
Кодиране и защита на информацията	3,26	3,14
Висша математика 3	3,24	3,16
Защита на населението от БА	3,00	3,00
Общо:	3,54	3,24

Като цяло полезността на курсовете в ЦИТН – 3,54 е малко по-високо оценена от задоволството на студентите от същите – 3,24.