

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙНОСТТА НА СИСТЕМАТА ЗА КОНТРОЛ НА  
КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПРЕЗ 2010-2011 УЧЕБНА ГОДИНА В ЦХН**

**Оценки на преподавателите**

В таблица 3 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на преподавателите от ЦХН, направено от студентите, на които те преподават. За преподавателите от центъра е получена средна оценка за календарната 2011 г. много добър 5,49. Открояват се доц. Р. Бостанджиев с оценка - 6,00; доц. М. Лазарова – 5,83; доц. М. Алексиева – 5,71 и проф. Р. Вълчев – 5,70.

Табл. 3 Бихте ли оценили от 2 до 6 преподавателя си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.Р.Бостанджиев					10 100,0%	10 100,0%	50%	6,00
доц.М.Лазарова				2 16,7%	10 83,3%	12 100,0%	52%	5,83
доц.М.Алексиева				2 28,6%	5 71,4%	7 100,0%	33%	5,71
проф.Р.Вълчев*			1 2,1%	12 25,5%	34 72,3%	47 100,0%	20%	5,70
проф.Г.Христозова		4 3,3%	7 5,8%	20 16,7%	89 74,2%	120 100,0%	32%	5,62
проф.К.Лукова			1 10,0%	2 20,0%	7 70,0%	10 100,0%	50%	5,60
доц.П.Митева			1 9,1%	3 27,3%	7 63,6%	11 100,0%	69%	5,55
доц.Г.Калагларски				9 45,0%	11 55,0%	20 100,0%	59%	5,55
доц.И.Дерижан			2 16,7%	3 25,0%	7 58,3%	12 100,0%	52%	5,42
доц.Т.Георгиев			2 20,0%	2 20,0%	6 60,0%	10 100,0%	50%	5,40
доц.Д.Попова	1 7,1%		1 7,1%	3 21,4%	9 64,3%	14 100,0%	30%	5,36
доц.Ю.Илин			1 7,1%	7 50,0%	6 42,9%	14 100,0%	50%	5,36
доц.В.Ватева			6 33,3%	4 22,2%	8 44,4%	18 100,0%	48%	5,11
доц.Г.Начева			7 35,0%	5 25,0%	8 40,0%	20 100,0%	48%	5,05
доц.Балтаджиева		6 23,1%	4 15,4%	4 15,4%	12 46,2%	26 100,0%	56%	4,85

Общо:	1 ,3%	10 2,8%	33 9,4%	78 22,2%	229 65,2%	351 100,0%		5,49
-------	----------	------------	------------	-------------	--------------	---------------	--	------

В таблица 4 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на асистентите от ЦХН, направено от студентите, на които те преподават. За асистентите от центъра отново е получена средна оценка за календарната 2011 г. много добър 5,49. Открояват се пр. Г. Кирова с оценка – 5,91 и ас. М. Филипов – 5,82.

Табл. 4 Бихте ли оценили от 2 до 6 асистента си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Г.Кирова				5 8,6%	53 91,4%	58 100,0%	45%	5,91
ас.М.Филипов				2 18,2%	9 81,8%	11 100,0%	36%	5,82
ст.пр.Панайотов			1 1,3%	20 25,3%	58 73,4%	79 100,0%	56%	5,72
пр.Д. Бинев			1 6,7%	4 26,7%	10 66,7%	15 100,0%	56%	5,60
ст.пр.Н.Николов		1 3,7%	4 14,8%	3 11,1%	19 70,4%	27 100,0%	66%	5,48
ст.пр.Й.Николова			4 10,3%	14 35,9%	21 53,8%	39 100,0%	58%	5,44
М.Кехайова			3 14,3%	7 33,3%	11 52,4%	21 100,0%	61%	5,38
гл.ас.З.Ганева		1 2,0%	9 17,6%	12 23,5%	29 56,9%	51 100,0%	47%	5,35
пр.Р.Николова		3 9,7%	4 12,9%	10 32,3%	14 45,2%	31 100,0%	38%	5,13
гл.ас.Г.Вълчев	1 3,6%		7 25,0%	11 39,3%	9 32,1%	28 100,0%	41%	4,96
гл.ас.М.Манева		1 5,6%	5 27,8%	6 33,3%	6 33,3%	18 100,0%	49%	4,94
Общо:	1 ,3%	6 1,6%	38 10,1%	94 24,9%	239 63,2%	378 100,0%		5,49

### Коректност на преподавателя в отношенията със студентите

Табл. 5 и табл. 6 са обобщение на мненията на студентите за коректността на преподавателите и асистентите им към тях. Скалата на отговорите е от 1 до 4, като

студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най- високите оценки при преподавателите са дадени за доц. Бостанджиев – 4,00 и доц. Г. Калагларски – 3,95.

Табл. 5 Преподавателят е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.Бостанджиев				10 100,0%	10 100,0%	50%	4,00
доц.Г.Калагларски			1 5,0%	19 95,0%	20 100,0%	59%	3,95
доц.П.Митева			1 9,1%	10 90,9%	11 100,0%	69%	3,91
проф.К.Лукова			1 10,0%	9 90,0%	10 100,0%	50%	3,90
доц.В.Ватева			2 10,0%	18 90,0%	20 100,0%	48%	3,90
доц.М.Алексиева			1 14,3%	6 85,7%	7 100,0%	33%	3,86
проф.Р.Вълчев*		1 2,1%	5 10,6%	41 87,2%	47 100,0%	20%	3,85
доц.Т.Георгиев			2 20,0%	8 80,0%	10 100,0%	50%	3,80
доц.М.Лазарова			3 25,0%	9 75,0%	12 100,0%	52%	3,75
проф.Г.Христозова	3 2,5%	3 2,5%	17 13,9%	99 81,1%	122 100,0%	32%	3,74
доц.Ю.Илин			4 26,7%	11 73,3%	15 100,0%	50%	3,73
доц.Д.Попова		2 14,3%	2 14,3%	10 71,4%	14 100,0%	30%	3,57
доц.Балтаджиева	1 3,6%	2 7,1%	7 25,0%	18 64,3%	28 100,0%	56%	3,50
доц.Г.Начева	1 5,0%	1 5,0%	6 30,0%	12 60,0%	20 100,0%	48%	3,45
доц.И.Дерижан	1 8,3%		4 33,3%	7 58,3%	12 100,0%	52%	3,42
Общо:	6 1,7%	9 2,5%	56 15,6%	287 80,2%	358 100,0%		3,74

От асистентите най- високи оценки за своята коректност в отношенията си със студентите са получили пр. Г. Кирова – 3,98; ст.пр. Панайотов – 3,94 и пр.Д. Бинев – 3,93.

Табл. 6 Асистентът е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Г.Кирова			1 1,7%	57 98,3%	58 100,0%	45%	3,98
ст.пр.Панайотов			5 6,3%	75 93,8%	80 100,0%	56%	3,94
пр.Д. Бинев			1 7,1%	13 92,9%	14 100,0%	56%	3,93
ст.пр.Й.Николова			7 17,5%	33 82,5%	40 100,0%	58%	3,83
ас.М.Филипов		1 9,1%		10 90,9%	11 100,0%	36%	3,82
гл.ас.М.Манева			6 33,3%	12 66,7%	18 100,0%	49%	3,67
ст.пр.Н.Николов	1 3,4%	1 3,4%	5 17,2%	22 75,9%	29 100,0%	66%	3,66
гл.ас.З.Ганева		6 11,5%	10 19,2%	36 69,2%	52 100,0%	47%	3,58
пр.Р.Николова	2 6,3%	2 6,3%	7 21,9%	21 65,6%	32 100,0%	38%	3,47
гл.ас.Г.Вълчев	2 7,1%	2 7,1%	7 25,0%	17 60,7%	28 100,0%	41%	3,39
М.Кехайова	2 10,0%	3 15,0%	3 15,0%	12 60,0%	20 100,0%	61%	3,25
Общо:	7 1,8%	15 3,9%	52 13,6%	308 80,6%	382 100,0%		3,73

### Стил и начин на преподаване

#### 1.Преподавателят представя материала напълно разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

Обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл. 7. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от доц.М.Алексиева – 4,00; доц.Бостанджиев – 4,00 и доц.М.Лазарова – 3,92.

Табл. 7 Преподавателят представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм	По-скоро	По-скоро	Напълно		Отн. дял <sup>1</sup>	
--	--------	----------	----------	---------	--	-----------------------	--

	съгласен	не съм съгласен	съм съгласен	съм съгласен	Общо		Средна
доц.М.Алексиева				7 100,0%	7 100,0%	33%	4,00
доц.Бостанджиев				10 100,0%	10 100,0%	50%	4,00
доц.М.Лазарова			1 8,3%	11 91,7%	12 100,0%	52%	3,92
проф.Р.Вълчев*			7 14,9%	40 85,1%	47 100,0%	20%	3,85
доц.Г.Калагларски			4 20,0%	16 80,0%	20 100,0%	59%	3,80
проф.Г.Христозова	2 1,6%	4 3,3%	16 13,0%	101 82,1%	123 100,0%	32%	3,76
доц.П.Митева			3 27,3%	8 72,7%	11 100,0%	69%	3,73
доц.Ю.Илин			5 33,3%	10 66,7%	15 100,0%	50%	3,67
доц.Д.Попова	1 7,7%		4 30,8%	8 61,5%	13 100,0%	30%	3,46
проф.К.Лукова	1 10,0%	1 10,0%	1 10,0%	7 70,0%	10 100,0%	50%	3,40
доц.Т.Георгиев	1 10,0%		3 30,0%	6 60,0%	10 100,0%	50%	3,40
доц.В.Ватева		2 10,0%	9 45,0%	9 45,0%	20 100,0%	48%	3,35
доц.И.Дерижан		1 8,3%	6 50,0%	5 41,7%	12 100,0%	52%	3,33
доц.Балтаджиева	2 7,4%	4 14,8%	6 22,2%	15 55,6%	27 100,0%	56%	3,26
доц.Г.Начева	3 15,0%	3 15,0%	9 45,0%	5 25,0%	20 100,0%	48%	2,80
Общо:	10 2,8%	15 4,2%	74 20,7%	258 72,3%	357 100,0%		3,62

За асистентите от ЦХН обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл. 8. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от пр.Г.Кирова – 3,93, ас.М.Филипов - 3,91 и ст.пр.Панайотов – 3,85.

Табл. 8 Асистентът представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Г.Кирова			4 6,9%	54 93,1%	58 100,0%	45%	3,93

ас.М.Филипов			1 9,1%	10 90,9%	11 100,0%	36%	3,91
ст.пр.Панайотов	1 1,3%	1 1,3%	7 8,8%	71 88,8%	80 100,0%	56%	3,85
пр.Д. Бинев			3 20,0%	12 80,0%	15 100,0%	56%	3,80
М.Кехайова			8 38,1%	13 61,9%	21 100,0%	61%	3,62
гл.ас.З.Ганева	1 1,9%	5 9,6%	12 23,1%	34 65,4%	52 100,0%	47%	3,52
ст.пр.Н.Николов	2 7,1%	2 7,1%	6 21,4%	18 64,3%	28 100,0%	66%	3,43
ст.пр.Й.Николова		3 7,5%	17 42,5%	20 50,0%	40 100,0%	58%	3,43
гл.ас.Г.Вълчев		5 17,9%	9 32,1%	14 50,0%	28 100,0%	41%	3,32
пр.Р.Николова	3 9,4%	4 12,5%	8 25,0%	17 53,1%	32 100,0%	38%	3,22
гл.ас.М.Манева	2 11,1%	3 16,7%	5 27,8%	8 44,4%	18 100,0%	49%	3,06
Общо:	9 2,3%	23 6,0%	80 20,9%	271 70,8%	383 100,0%		3,60

## 2. Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки.

Резултатите от този въпрос са дадени в табл. 9 и табл. 10. Това е един от въпросите, по които студентите поставят най-ниски оценки. Най-високите средни оценки са получили доц.Бостанджиев – 3,70 ; проф.К.Лукова и доц.Т.Георгиев – 3,60.

Табл. 9 Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.Бостанджиев	1 10,0%			9 90,0%	10 100,0%	50%	3,70
проф.К.Лукова			4 40,0%	6 60,0%	10 100,0%	50%	3,60
доц.Т.Георгиев			4 40,0%	6 60,0%	10 100,0%	50%	3,60

доц.М.Лазарова	1 8,3%		2 16,7%	9 75,0%	12 100,0%	52%	3,58
доц.М.Алексиева			3 42,9%	4 57,1%	7 100,0%	33%	3,57
доц.П.Митева	1 9,1%	1 9,1%		9 81,8%	11 100,0%	69%	3,55
доц.Ю.Илин		1 6,7%	6 40,0%	8 53,3%	15 100,0%	50%	3,47
доц.Г.Калагларски		1 5,0%	11 55,0%	8 40,0%	20 100,0%	59%	3,35
проф.Р.Вълчев*	1 2,1%	2 4,3%	24 51,1%	20 42,6%	47 100,0%	20%	3,34
доц.И.Дерижан	1 8,3%		5 41,7%	6 50,0%	12 100,0%	52%	3,33
проф.Г.Христозова	6 4,9%	18 14,8%	46 37,7%	52 42,6%	122 100,0%	32%	3,18
доц.Г.Начева	1 5,0%	5 25,0%	6 30,0%	8 40,0%	20 100,0%	48%	3,05
доц.Д.Попова	1 7,1%	1 7,1%	9 64,3%	3 21,4%	14 100,0%	30%	3,00
доц.В.Ватева	5 25,0%	2 10,0%	10 50,0%	3 15,0%	20 100,0%	48%	2,55
доц.Балтаджиева	7 25,0%	7 25,0%	6 21,4%	8 28,6%	28 100,0%	56%	2,54
Общо:	25 7,0%	38 10,6%	136 38,0%	159 44,4%	358 100,0%		3,20

Асистентите, които преподавайки провокират студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки са ас.М.Филипов – 3,73 и М.Кехайова – 3,52.

Табл. 10 Асистентът провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
ас.М.Филипов			3 27,3%	8 72,7%	11 100,0%	36%	3,73
М.Кехайова		1 4,8%	8 38,1%	12 57,1%	21 100,0%	61%	3,52
пр.Г.Кирова	1 1,7%	3 5,2%	24 41,4%	30 51,7%	58 100,0%	45%	3,43
гл.ас.З.Ганева	3 6,0%	3 6,0%	17 34,0%	27 54,0%	50 100,0%	47%	3,36

ст.пр.Панайотов	4 5,4%	12 16,2%	26 35,1%	32 43,2%	74 100,0%	56%	3,16
гл.ас.Г.Вълчев	2 7,1%	1 3,6%	16 57,1%	9 32,1%	28 100,0%	41%	3,14
пр.Д. Бинев	1 6,7%	3 20,0%	5 33,3%	6 40,0%	15 100,0%	56%	3,07
ст.пр.Н.Николов	3 10,3%	5 17,2%	14 48,3%	7 24,1%	29 100,0%	66%	2,86
гл.ас.М.Манева	2 11,1%	4 22,2%	7 38,9%	5 27,8%	18 100,0%	49%	2,83
пр.Р.Николова	6 18,8%	9 28,1%	9 28,1%	8 25,0%	32 100,0%	38%	2,59
ст.пр.Й.Николова	4 10,3%	13 33,3%	17 43,6%	5 12,8%	39 100,0%	58%	2,59
Общо:	26 6,9%	54 14,4%	146 38,9%	149 39,7%	375 100,0%		3,11

### 3. Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите.

В табл. 11 и табл. 12 са обобщените мнения на студентите по този въпрос. Най-високите средни оценки са дадени за доц.М.Алексиева и доц.Бостанджиев – 4,00 и доц.М.Лазарова – 3,92.

Табл. 11 Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.М.Алексиева				7 100,0%	7 100,0%	33%	4,00
доц.Бостанджиев				10 100,0%	10 100,0%	50%	4,00
доц.М.Лазарова			1 8,3%	11 91,7%	12 100,0%	52%	3,92
доц.П.Митева			3 27,3%	8 72,7%	11 100,0%	69%	3,73
доц.Г.Калагларски			6 30,0%	14 70,0%	20 100,0%	59%	3,70
проф.Р.Вълчев*		2 4,3%	12 26,1%	32 69,6%	46 100,0%	20%	3,65



проф.Г.Христозова	3 2,4%	3 2,4%	34 27,6%	83 67,5%	123 100,0%	32%	3,60
доц.Ю.Илин		1 6,7%	6 40,0%	8 53,3%	15 100,0%	50%	3,47
доц.И.Дерижан		2 16,7%	3 25,0%	7 58,3%	12 100,0%	52%	3,42
проф.К.Лукова	1 10,0%	1 10,0%	1 10,0%	7 70,0%	10 100,0%	50%	3,40
доц.Т.Георгиев	1 10,0%		4 40,0%	5 50,0%	10 100,0%	50%	3,30
доц.Д.Попова	1 7,1%	2 14,3%	4 28,6%	7 50,0%	14 100,0%	30%	3,21
доц.Г.Начева	1 5,0%	4 20,0%	7 35,0%	8 40,0%	20 100,0%	48%	3,10
доц.Балтаджиева	4 14,3%	5 17,9%	10 35,7%	9 32,1%	28 100,0%	56%	2,86
доц.В.Ватева	4 20,0%	2 10,0%	7 35,0%	7 35,0%	20 100,0%	48%	2,85
Общо:	15 4,2%	22 6,1%	98 27,4%	223 62,3%	358 100,0%		3,48

От асистентите най-високо са оценени ас.М.Филипов - 3,82 и ст.пр.Панайотов – 3,71.

Табл. 12 Асистентът стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
ас.М.Филипов			2 18,2%	9 81,8%	11 100,0%	36%	3,82
ст.пр.Панайотов	1 1,3%	2 2,5%	16 20,3%	60 75,9%	79 100,0%	56%	3,71
пр.Г.Кирова		2 3,4%	14 24,1%	42 72,4%	58 100,0%	45%	3,69
пр.Д. Бинев			6 40,0%	9 60,0%	15 100,0%	56%	3,60
гл.ас.З.Ганева	1 1,9%	1 1,9%	20 38,5%	30 57,7%	52 100,0%	47%	3,52
гл.ас.М.Манева	2 11,1%		7 38,9%	9 50,0%	18 100,0%	49%	3,28
пр.Р.Николова	2 6,3%	4 12,5%	12 37,5%	14 43,8%	32 100,0%	38%	3,19

М.Кехайова	2 9,5%	2 9,5%	7 33,3%	10 47,6%	21 100,0%	61%	3,19
ст.пр.Н.Николов	2 7,1%	5 17,9%	7 25,0%	14 50,0%	28 100,0%	66%	3,18
ст.пр.Й.Николова	3 7,5%	2 5,0%	21 52,5%	14 35,0%	40 100,0%	58%	3,15
гл.ас.Г.Вълчев	2 7,1%	4 14,3%	10 35,7%	12 42,9%	28 100,0%	41%	3,14
Общо:	15 3,9%	22 5,8%	122 31,9%	223 58,4%	382 100,0%		3,45

**Степен на закрепостеност на преподавателя към предварително написани лекции, които се четат на студентите.**

При този въпрос скалата на оценяване е обратна и положителните отговори са “Не съм съгласен” – 1 и “По-скоро не съм съгласен” - 2. Студентите, които смятат, че преподавателят чете предварително написаните си лекции са дали отговор 4 - “Напълно съм съгласен” или 3 – “По-скоро не съм съгласен “. Резултатите са дадени в табл. 15. Най-ниски средни оценки са получили доц.М.Алексиева – 1,00 ; доц.И.Дерижан – 1,08 и доц.Бостанджиев – 1,10.

**Табл. 15 Преподавателят чете на глас предварително написаните си лекции**

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.М.Алексиева	5 100,0%				5 100,0%	33%	1,00
доц.И.Дерижан	11 91,7%	1 8,3%			12 100,0%	52%	1,08
доц.Бостанджиев	9 90,0%	1 10,0%			10 100,0%	50%	1,10
проф.Р.Вълчев*	42 91,3%	2 4,3%		2 4,3%	46 100,0%	20%	1,17
доц.Ю.Илин	10 71,4%	4 28,6%			14 100,0%	50%	1,29
доц.Г.Калагларски	15 78,9%	2 10,5%	2 10,5%		19 100,0%	59%	1,32
доц.Д.Попова	10 71,4%	3 21,4%	1 7,1%		14 100,0%	30%	1,36
проф.Г.Христозова	80 66,7%	30 25,0%	9 7,5%	1 ,8%	120 100,0%	32%	1,43

доц.М.Лазарова	8 66,7%	3 25,0%		1 8,3%	12 100,0%	52%	1,50
доц.Г.Начева	10 52,6%	7 36,8%	1 5,3%	1 5,3%	19 100,0%	48%	1,63
доц.П.Митева	6 60,0%	2 20,0%	1 10,0%	1 10,0%	10 100,0%	69%	1,70
проф.К.Лукова	4 40,0%	5 50,0%		1 10,0%	10 100,0%	50%	1,80
доц.Т.Георгиев	3 30,0%	4 40,0%	1 10,0%	2 20,0%	10 100,0%	50%	2,20
доц.Балтаджиева	11 40,7%	5 18,5%	4 14,8%	7 25,9%	27 100,0%	56%	2,26
доц.В.Ватева	5 26,3%	4 21,1%	5 26,3%	5 26,3%	19 100,0%	48%	2,53
Общо:	229 66,0%	73 21,0%	24 6,9%	21 6,1%	347 100,0%		1,53

#### Достъпност на преподавателя и работа със студентите извън часовете.

Обобщените резултати по този въпрос се виждат в табл. 16 и табл. 17. Тук анкетираните са дали сравнително ниски оценки и на преподавателите, и на асистентите. Най-високи средни оценки са се получили за проф.К.Лукова и доц.М.Лазарова – 4,00 и доц.Бостанджиев – 3,70.

Табл. 16 Преподавателят е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
проф.К.Лукова				9 100,0%	9 100,0%	50%	4,00
доц.М.Лазарова				11 100,0%	11 100,0%	52%	4,00
доц.Бостанджиев	1 10,0%			9 90,0%	10 100,0%	50%	3,70
доц.Т.Георгиев		1 11,1%	2 22,2%	6 66,7%	9 100,0%	50%	3,56
проф.Г.Христозова	7 5,9%	9 7,6%	41 34,7%	61 51,7%	118 100,0%	32%	3,32
доц.Г.Начева	1 5,0%	2 10,0%	7 35,0%	10 50,0%	20 100,0%	48%	3,30
доц.Г.Калагларски			14 70,0%	6 30,0%	20 100,0%	59%	3,30

доц.Д.Попова	1 7,1%	1 7,1%	6 42,9%	6 42,9%	14 100,0%	30%	3,21
доц.И.Дерижан		3 27,3%	3 27,3%	5 45,5%	11 100,0%	52%	3,18
проф.Р.Вълчев*	3 6,8%	5 11,4%	20 45,5%	16 36,4%	44 100,0%	20%	3,11
доц.П.Митева	1 9,1%	2 18,2%	4 36,4%	4 36,4%	11 100,0%	69%	3,00
доц.М.Алексиева		2 28,6%	3 42,9%	2 28,6%	7 100,0%	33%	3,00
доц.Ю.Илин		3 23,1%	7 53,8%	3 23,1%	13 100,0%	50%	3,00
доц.В.Ватева	2 10,5%	3 15,8%	9 47,4%	5 26,3%	19 100,0%	48%	2,89
доц.Балтаджиева	6 23,1%	4 15,4%	12 46,2%	4 15,4%	26 100,0%	56%	2,54
Общо:	22 6,4%	35 10,2%	128 37,4%	157 45,9%	342 100,0%		3,23

При асистентите – най-достъпен за студентите извън часовете е пр.Д. Бинев – 3,43; следван от ас.М.Филипов – 3,27 и пр.Г.Кирова – 3,25.

Табл. 17 Асистентът е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отг. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Д. Бинев		2 14,3%	4 28,6%	8 57,1%	14 100,0%	56%	3,43
ас.М.Филипов	1 9,1%	1 9,1%	3 27,3%	6 54,5%	11 100,0%	36%	3,27
пр.Г.Кирова	4 7,3%	6 10,9%	17 30,9%	28 50,9%	55 100,0%	45%	3,25
ст.пр.Панайотов	3 4,1%	9 12,2%	32 43,2%	30 40,5%	74 100,0%	56%	3,20
гл.ас.З.Ганева	4 8,2%	3 6,1%	26 53,1%	16 32,7%	49 100,0%	47%	3,10
гл.ас.Г.Вълчев	1 3,7%	4 14,8%	16 59,3%	6 22,2%	27 100,0%	41%	3,00
гл.ас.М.Манева	3 16,7%	2 11,1%	7 38,9%	6 33,3%	18 100,0%	49%	2,89

ст.пр.Й.Николова	4 12,1%	7 21,2%	11 33,3%	11 33,3%	33 100,0%	58%	2,88
пр.Р.Николова	3 9,7%	7 22,6%	13 41,9%	8 25,8%	31 100,0%	38%	2,84
М.Кехайова	2 10,0%	5 25,0%	9 45,0%	4 20,0%	20 100,0%	61%	2,75
ст.пр.Н.Николов	6 21,4%	5 17,9%	11 39,3%	6 21,4%	28 100,0%	66%	2,61
Общо:	31 8,6%	51 14,2%	149 41,4%	129 35,8%	360 100,0%		3,04

### Спазване на учебните графици

Следващата таблица - 18 и 19 обобщават студентското мнение на въпроса доколко се спазват учебните графици от преподавателите и асистентите от ЦХН.

При преподавателите - най-категорични са отговорите за доц.В.Ватева, доц.М.Алексиева и доц.Бостанджиев – 4,00.

Табл. 18 Преподавателят спазва учебните си графици

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.В.Ватева				20 100,0%	20 100,0%	48%	4,00
доц.М.Алексиева				7 100,0%	7 100,0%	33%	4,00
доц.Бостанджиев				10 100,0%	10 100,0%	50%	4,00
доц.М.Лазарова			1 8,3%	11 91,7%	12 100,0%	52%	3,92
проф.Р.Вълчев*	1 2,2%		1 2,2%	43 95,6%	45 100,0%	20%	3,91
доц.Г.Калагларски			3 15,8%	16 84,2%	19 100,0%	59%	3,84
доц.Г.Начева	1 5,0%		1 5,0%	18 90,0%	20 100,0%	48%	3,80
проф.К.Лукова	1 10,0%			9 90,0%	10 100,0%	50%	3,70
доц.Т.Георгиев	1 10,0%			9 90,0%	10 100,0%	50%	3,70
проф.Г.Христозова	4 3,3%	4 3,3%	22 18,3%	90 75,0%	120 100,0%	32%	3,65

доц.Д.Попова		1 7,1%	3 21,4%	10 71,4%	14 100,0%	30%	3,64
доц.Ю.Илин			6 40,0%	9 60,0%	15 100,0%	50%	3,60
доц.П.Митева			5 45,5%	6 54,5%	11 100,0%	69%	3,55
доц.Балтаджиева	3 10,7%	1 3,6%	2 7,1%	22 78,6%	28 100,0%	56%	3,54
доц.И.Дерижан	2 16,7%	2 16,7%	6 50,0%	2 16,7%	12 100,0%	52%	2,67
Общо:	13 3,7%	8 2,3%	50 14,2%	282 79,9%	353 100,0%		3,70

Асистентите, които най-стриктно спазват учебните си графици са пр.Р.Николова и пр.Г.Кирова – 3,97 и ст.пр.Панайотов – 3,94 ; гл.ас.М.Манева – 3,94.

Табл. 19 Асистентът спазва учебните си графици

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Р.Николова			1 3,1%	31 96,9%	32 100,0%	38%	3,97
пр.Г.Кирова			2 3,4%	56 96,6%	58 100,0%	45%	3,97
ст.пр.Панайотов	1 1,3%		2 2,5%	76 96,2%	79 100,0%	56%	3,94
гл.ас.М.Манева			1 5,6%	17 94,4%	18 100,0%	49%	3,94
ас.М.Филипов		1 9,1%		10 90,9%	11 100,0%	36%	3,82
М.Кехайова			4 19,0%	17 81,0%	21 100,0%	61%	3,81
пр.Д. Бинев			3 20,0%	12 80,0%	15 100,0%	56%	3,80
гл.ас.Г.Вълчев		1 3,6%	4 14,3%	23 82,1%	28 100,0%	41%	3,79
гл.ас.З.Ганева	2 3,9%	1 2,0%	6 11,8%	42 82,4%	51 100,0%	47%	3,73
ст.пр.Н.Николов	2 7,1%	1 3,6%	4 14,3%	21 75,0%	28 100,0%	66%	3,57
ст.пр.Й.Николова	3 7,5%	4 10,0%	17 42,5%	16 40,0%	40 100,0%	58%	3,15

Общо:	8 2,1%	8 2,1%	44 11,5%	321 84,3%	381 100,0%		3,78
-------	-----------	-----------	-------------	--------------	---------------	--	------

От летния семестър задочно обучение в анкетата са добавени два допълнителни въпроса относно материалите, които преподавателят предоставя в сайта на БСУ. В таблиците 20 и 21 не присъстват всички преподаватели, тъй като въпросът е включен по-късно. При изчисляването на средната оценка, скалата на отговорите отново е от 1 до 4, макар че е само с два отговора. Отговорилите с Да са посочили 4, а отговорилите с Не – 1.

Табл.20 Преподавателят предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.В.Ватева		15 100,0%	15 100,0%	48%	4,00
проф.Р.Вълчев*		47 100,0%	47 100,0%	20%	4,00
доц.М.Алексиева		7 100,0%	7 100,0%	33%	4,00
доц.М.Лазарова		7 100,0%	7 100,0%	52%	4,00
доц.Бостанджиев		8 100,0%	8 100,0%	50%	4,00
проф.Г.Христозова	1 1,7%	58 98,3%	59 100,0%	32%	3,95
доц.Д.Попова	2 15,4%	11 84,6%	13 100,0%	30%	3,54
доц.И.Дерижан	6 54,5%	5 45,5%	11 100,0%	50%	2,36
доц.Г.Начева	12 70,6%	5 29,4%	17 100,0%	47%	1,88
Общо:	21 11,4%	163 88,6%	184 100,0%		3,66

Табл.21 Асистентът предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Г.Кирова		48 100,0%	48 100,0%	45%	4,00

ас.М.Филипов	1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	36%	3,67
ст.пр.К.Панайотов	11 14,5%	65 85,5%	76 100,0%	56%	3,57
гл.ас.З.Ганева	9 17,6%	42 82,4%	51 100,0%	47%	3,47
ст.пр.Й.Николова	6 24,0%	19 76,0%	25 100,0%	58%	3,28
гл.ас.Г.Вълчев	14 73,7%	5 26,3%	19 100,0%	41%	1,79
пр.Р.Николова	20 76,9%	6 23,1%	26 100,0%	38%	1,69
Общо:	61 24,0%	193 76,0%	254 100,0%		3,28

Преподавателите и асистентите, предоставили учебни материали в сайта на БСУ, са оценени доколко са полезни публикуваните от тях материали в табл. 22 и 23. В таблиците са посочени само тези преподаватели и асистенти, за които преобладаващата част от анкетираните са посочили, че предоставят материали в сайта на БСУ. Най-удовлетворени от предоставените материали са студентите на доц Бостанджиев и доц.Д.Попова.

Табл.22 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /преподаватели/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
доц.Бостанджиев				8 100,0%	8 100,0%	50%	4,00
доц.Д.Попова				11 100,0%	11 100,0%	26%	4,00
доц.М.Лазарова			1 14,3%	6 85,7%	7 100,0%	54%	3,86
проф.Р.Вълчев*			8 17,0%	39 83,0%	47 100,0%	20%	3,83
проф.Г.Христозова	1 1,8%	3 5,3%	2 3,5%	51 89,5%	57 100,0%	31%	3,81
доц.М.Алексиева			3 42,9%	4 57,1%	7 100,0%	33%	3,57



доц.В.Ватева		2 14,3%	3 21,4%	9 64,3%	14 100,0%	45%	3,50
Общо:	1 4%	5 3,3%	17 11,3%	128 85,0%	151 100,0%		3,77

При асистентите най удовлетворени от предоставените материали в сайта на БСУ са студентите на Г.Кирова, К.Панайотов и ас.М.Филипов.

Табл.23 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /асистенти/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял <sup>1</sup>	Средна
пр.Г.Кирова			8 16,7%	40 83,3%	48 100,0%	45%	3,83
ст.пр.К.Панайотов	1 1,5%	1 1,5%	11 16,9%	52 80,0%	65 100,0%	48%	3,75
ас.М.Филипов			2 25,0%	6 75,0%	8 100,0%	32%	3,75
гл.ас.З.Ганева		1 2,4%	15 36,6%	25 61,0%	41 100,0%	38%	3,59
ст.пр.Й.Николова	2 10,5%	2 10,5%	6 31,6%	9 47,4%	19 100,0%	44%	3,16
Общо:	3 1,6%	4 2,2%	42 23,3%	132 72,9%	181 100,0%		3,66

В табл. 24 са показани разпределенията на средните оценки, които са получени от мненията на студентите от ЦХН за различните курсове на обучение през календарната 2011 г. Дисциплините в таблицата са подредени по низходящ ред на “Курсът е полезен за развитието ми като специалист”. Скалата на отговорите отново е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Тази година най-високо като значимост за развитието им като специалисти са оценени от студентите курсовете “Пресжурналистика”, „Практикум по ВО” и „Теория и практика на редактирането”, които са оценени от всички анкетирани с максималната оценка 4,00; а също и „Подготовка за семеен живот и родителство” – 3,90. Най-високо е оценено задоволството на студентите от курсовете на обучение “ Подготовка за семеен живот и родителство” – 4,00 ; “ Практикум по ВО” – 3,73 и “Пресжурналистика” – 3,71. Най-ниските средни оценки като полезност са за курсовете по “Техника на говора” – 3,39 и “Западноевропейско странознание” – 3,40, но като цяло средната оценка на полезност

на дисциплините е много висока за ЦХН и няма дисциплини, които да се открояват като несползвани.

Табл. 24 Средни оценки на курса на обучение

Название на дисциплината	Курсът е полезен за развитието ми като специалист	Общото ми задоволство от учебния курс е голямо
Пресжурналистика	4,00	3,71
Практикум по ВО	4,00	3,73
Теория и практика на редактирането	4,00	3,67
Подг. за семеен живот и родителство	3,90	4,00
Бизнескомуникации	3,85	3,63
Европейски литератури	3,85	3,60
Българска литература(Възрожденска)	3,83	3,50
Радиожурналистика	3,78	3,17
Езиково обучение	3,78	3,49
Методология на научното изследване	3,75	3,33
Интер интра персонални комуникации	3,74	3,61
Журналистически жанрове	3,71	2,93
Репортерско майсторство	3,71	3,33
Посредничество при конфликти*	3,70	3,53
Медиаменеджмънт	3,70	3,60
Информационни технологии-право	3,69	3,52
Речева комуникация	3,55	3,30
СР в здравеопазването	3,45	3,10
Кинезитерапия	3,43	3,52
Психология	3,43	3,14
Туристически дестинации в България	3,43	3,07
Западноевропейско странознание	3,40	3,40
Техника на говора	3,39	2,86
Общо:	3,73	3,46

Таблица № 25 Сравнителна таблица със средните оценки на курсовете на обучение.

Название на дисциплината	Курсът е полезен за развитието ми като специалист				Общото ми задоволство от учебния курс е голямо			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Бизнескомуникации		3,51		3,85		3,25		3,63
Българска литература (Възрожденска)				3,83				3,50
Демокрация и права на човека		3,24				2,97		
Европейски литератури				3,85				3,60
Езиково обучение	3,70	3,60	3,47	3,78	3,32	3,42	3,16	3,49
Журналистически жанрове	3,20			3,71	2,53			2,93
Западноевропейско странознание	3,45			3,40	3,35			3,40
Изграждане на имидж		2,84				2,16		
Интер интра персонални	3,89			3,74	3,69			3,61

комуникации								
Информационни технологии		3,46		3,69		2,84		3,52
История на журналистиката			3,14				2,43	
Кинезитерапия	3,79			3,43	3,62			3,52
Комуникативни умения – радио и TV			3,81				3,50	
Комуникативни умения -TV	3,91				3,73			
Комуникативни умения-радио	3,64				3,14			
Консултативен процес и умения			4,00				4,00	
Кризисна интервенция		4,00				3,67		
Маркетингови изследвания	3,31				3,31			
Медиамениджмънт				3,70				3,60
Межкултурни различия и диалог		3,39				3,45		
Методология на научното изследване				3,75				3,33
Методи на социална работа			3,94				3,75	
Микроикономика		3,00				3,00		
Мултимедийни технологии		3,68				3,59		
Общуване с медиите		3,85				3,56		
Организиране на мероприятия		3,60				3,18		
Подг. за семеен живот и родителство				3,90				4,00
Помагането като профес. дейност	3,86				3,86			
Посредничество при конфликти				3,70				3,53
Практикум по ВО			3,86	4,00			3,27	3,73
Практикум по ВО 2 част	3,09				2,57			
Пресжурналистика	3,83	3,86	3,76	4,00	3,07	3,71	3,52	3,71
Протокол и етикет			3,70				3,60	
Професионална етика	3,00	3,34			2,91	3,00		
Психология			3,55	3,43			3,25	3,14
Психология на общуването		3,62				3,55		
Психопатология	3,92				3,77			
Реторика		3,32	3,42			3,00	3,03	
Радиожурналистика				3,78				3,17
Работа под супервизия			3,82				3,55	
Разработване на проекти			3,12				2,21	
Рекламни стратегии		3,38	3,83			3,00	3,17	
Репортерско майсторство				3,71				3,33
Речева комуникация	3,69			3,55	3,49			3,30
Семиотика,език,култура	3,77		3,77		3,64		3,58	
Соц.работа като процес	3,86				3,57			
Социална демография			3,57				3,44	
Социална политика			4,00				3,63	
Социална психология	3,52		3,72		3,27		3,53	
Социална работа с деца и алтернатв.грижи			3,90				3,50	
Социално-психологически тренинг	3,71	3,64	3,85		3,57	3,57	3,74	
Социология	2,65	3,15			2,14	2,52		
СР в здравеопазването				3,45				3,10
Стратегии и тактики на ВО	3,52	3,60			2,90	3,05		
Съвременен Българ.език (Стилистика)	2,91				2,60			
Съвременен български език I част			3,31				2,85	
Телевизионна журналистика			3,72				3,61	
Теория и практика на редактирането				4,00				3,67
Теория и практика на текста			3,67				3,39	
Теория на интерпретацията		3,45				3,64		

Теория на комуникациите	3,35	3.64			2,93	3.14		
Техника на говора	3,57			3,39	3,23			2,86
ТИВО	3,93	3.90			3,85	3.55		
Туристически дестинации в България				3,43				3,07
Учебна журналистическа практика		3.67				2.78		
Християнство и култура			3,17				2,92	

Най-ниските средни оценки като удовлетвореност са за курса по “Техника на говора” – 2,86 и “Журналистически жанрове” - 2,93. Като цяло полезността на курсовете в ЦХН – 3,73 е по-високо оценена от задоволството на студентите от същите – 3,46. Най-фрапиращи са тези разлики за курсовете “Журналистически жанрове”, “Техника на говора” и “Радиожурналистика”.