

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙНОСТТА НА СИСТЕМАТА ЗА КОНТРОЛ НА
КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПРЕЗ 2011-2012 УЧЕБНА ГОДИНА В ЦИТН**

Оценки на преподавателите

Табл. 1 Разпределение на анкетираните студенти за преподавателите от ЦИТН

Име на лектора	Дисциплина	Специалност и курс	Брой	Отн. дял¹	
гл.ас.Вл.Германов	Компютърни архитектури	КСТ 3к., ИКН 2к.	21	49%	Зимен сем., ред. 11/12
доц.Ст.Моллова	Компютърни архитектури	КСТ 3к., ИКН 2к.	21	49%	
проф.А.Тошков	Измерване в ел.и електр	КСТ 2к.	14	52%	
проф.А.Лазаров	Кодиране и защита на информацията	КСТ 4к.	15	50%	
гл.ас.Ат.Димитров	Микропроцесорна техника	КСТ, ИКН 3к.	22	42%	Летен сем., зад. 11/12
гл.ас.Пл.Ангелов	Програмни продукти за ИР	КСТ , КЕВЕИ 1к.	20	59%	
гл.ас.Д.Марева	Аналогова схемотехника	КСТ 2к.	9	53%	
гл.ас.Пл.Ангелов	Програмни продукти за ИР	КСТ , КЕВЕИ 1к.	17	59%	Летен сем., ред. 11/12
доц.Д.Орозова	Бази от данни	ИКН 2к.	10	56%	
доц.Ст.Моллова	Контрол и диагностика на КС	КСТ 4к.	14	45%	
доц. К.Семенлийски	Електронни елементи	КСТ , КЕВЕИ 1к.	17	59%	
гл.ас.Д.Минчев	Бази от данни	КСТ 3к., ИКН 2к.	18	51%	
доц.Р.Долчинков	Защита на населението от БА	ПА 3к.	13	68%	Зимен сем., зад. 12/13
гл.ас.Пл.Ангелов	КСУКМ	КЕВЕИ 1 к.	10	71%	

В таблица 3 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на преподавателите от ЦИТН, направено от студентите, на които те

преподават. За преподавателите от центъра е получена средна оценка за календарната 2012 г. много добър 5,62. Открояват се проф..Д.Оророва с оценка - отличен 6,00 и доц.К.Сейменлийски – 5,76.

Табл. 3 Бихте ли оценили от 2 до 6 преподавателя си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Оророва					10 100,0%	10 100,0%	56%	6,00
доц. Сейменлийски				4 23,5%	13 76,5%	17 100,0%	59%	5,76
доц.Р.Долчинков				4 33,3%	8 66,7%	12 100,0%	68%	5,67
доц.Ст.Моллова				13 37,1%	22 62,9%	35 100,0%	49%	5,63
проф.А.Лазаров			2 13,3%	5 33,3%	8 53,3%	15 100,0%	50%	5,40
проф..А.Тошков			1 7,1%	7 50,0%	6 42,9%	14 100,0%	52%	5,36
Общо:			3 2,9%	33 32,0%	67 65,0%	103 100,0%		5,62

В таблица 4 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на асистентите от ЦИТН, направено от студентите, на които те преподават. За асистентите от центъра е получена средна оценка за календарната 2012 г. много добър 5,55. Открояват се гл.ас.Д.Марева – 5,89 и гл.ас.Вл.Германов – 5,81.

Табл. 4 Бихте ли оценили от 2 до 6 асистента си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Марева				1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	53%	5,89
гл.ас.Вл.Германов				4 19,0%	17 81,0%	21 100,0%	49%	5,81
гл.ас.Пл.Ангелов			6 12,8%	13 27,7%	28 59,6%	47 100,0%	64%	5,47
гл.ас.Д.Минчев		1 5,6%		7 38,9%	10 55,6%	18 100,0%	51%	5,44
гл.ас.Ат.Димитров			2 9,5%	8 38,1%	11 52,4%	21 100,0%	42%	5,43
Общо:		1 ,9%	8 6,9%	33 28,4%	74 63,8%	116 100,0%		5,55

Коректност на преподавателя в отношенията със студентите

Табл. 5 и табл. 6 са обобщение на мненията на студентите за коректността на преподавателите и асистентите им към тях. Скалата на отговорите е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най- високите оценки при преподавателите са дадени за проф.Д. Орозова и доц.К.Сейменлийски – 4,00.

Табл. 5 Преподавателят е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Орозова				10 100,0%	10 100,0%	56%	4,00
доц. Сейменлийски				17 100,0%	17 100,0%	59%	4,00
доц.Ст.Моллова			4 11,4%	31 88,6%	35 100,0%	49%	3,89
проф.А.Лазаров			2 13,3%	13 86,7%	15 100,0%	50%	3,87
доц.Р.Долчинков		1 7,7%	1 7,7%	11 84,6%	13 100,0%	68%	3,77
проф..А.Тошков			4 28,6%	10 71,4%	14 100,0%	52%	3,71
Общо:		1 1,0%	11 10,6%	92 88,5%	104 100,0%		3,88

От асистентите най- високи оценки за своята коректност в отношенията си със студентите са получили гл.ас.Д.Марева – 4,00 , гл.ас.Вл.Германов – 3,95 и гл.ас.Пл.Ангелов – 3,94.

Табл. 6 Асистентът е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Марева				9 100,0%	9 100,0%	53%	4,00
гл.ас.Вл.Германов			1 4,8%	20 95,2%	21 100,0%	49%	3,95
гл.ас.Пл.Ангелов			3 6,4%	44 93,6%	47 100,0%	64%	3,94

гл.ас.Ат.Димитров			2 9,1%	20 90,9%	22 100,0%	42%	3,91
гл.ас.Д.Минчев			5 27,8%	13 72,2%	18 100,0%	51%	3,72
Общо:			11 9,4%	106 90,6%	117 100,0%		3,91

Стил и начин на преподаване

1.Преподавателят представя материала напълно разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

Обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл. 7. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от проф.Д.Орозова – 4,00 и доц.Ст.Моллова – 3,86.

Табл. 7 Преподавателят представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Орозова				10 100,0%	10 100,0%	56%	4,00
доц.Ст.Моллова			5 14,3%	30 85,7%	35 100,0%	49%	3,86
доц. Сейменлийски			4 23,5%	13 76,5%	17 100,0%	59%	3,76
проф..А.Тошков			6 42,9%	8 57,1%	14 100,0%	52%	3,57
доц.Р.Долчинков	3 23,1%	1 7,7%		9 69,2%	13 100,0%	68%	3,15
проф.А.Лазаров	2 13,3%	1 6,7%	6 40,0%	6 40,0%	15 100,0%	50%	3,07
Общо:	5 4,8%	2 1,9%	21 20,2%	76 73,1%	104 100,0%		3,62

За асистентите от ЦИТН обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл.8. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от гл.ас.Вл.Германов – 3,95 и гл.ас.Д.Марева – 3,78.

Табл. 8 Асистентът представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Вл.Германов			1 4,8%	20 95,2%	21 100,0%	49%	3,95
гл.ас.Д.Марева			2 22,2%	7 77,8%	9 100,0%	53%	3,78
гл.ас.Д.Минчев			6 33,3%	12 66,7%	18 100,0%	51%	3,67
ас.Ат.Димитров		2 9,1%	5 22,7%	15 68,2%	22 100,0%	42%	3,59
гл.ас.Пл.Ангелов	1 2,1%	4 8,5%	14 29,8%	28 59,6%	47 100,0%	64%	3,47
Общо:	1 ,9%	6 5,1%	28 23,9%	82 70,1%	117 100,0%		3,63

2. Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки.

Резултатите от този въпрос са дадени в табл. 9 и табл. 10. Виждаме, че по него са получени най ниските средни оценки за преподавателите. Най-високите средни оценки са получили проф.Д.Орозова – 4,00 и доц.К.Сейменлийски – 3,88.

Табл. 9 Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Орозова				10 100,0%	10 100,0%	56%	4,00
доц. Сейменлийски			2 11,8%	15 88,2%	17 100,0%	59%	3,88
проф..А.Тошков		1 7,1%	5 35,7%	8 57,1%	14 100,0%	52%	3,50
доц.Ст.Моллова		2 5,7%	14 40,0%	19 54,3%	35 100,0%	49%	3,49
проф.А.Лазаров	1 6,7%	2 13,3%	5 33,3%	7 46,7%	15 100,0%	50%	3,20
доц.Р.Долчинков		3 23,1%	5 38,5%	5 38,5%	13 100,0%	68%	3,15
Общо:	1 1,0%	8 7,7%	31 29,8%	64 61,5%	104 100,0%		3,52

(1 – Не съм съгласен

4 – Напълно съм съгласен)

Асистентите, които преподавайки провокират студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки са гл.ас.Вл.Германов – 3,67 , гл.ас.Д. Марева и гл.ас.Д.Минчев – 3,56.

Табл. 10 Асистентът провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Вл.Германов		1 4,8%	5 23,8%	15 71,4%	21 100,0%	49%	3,67
гл.ас.Д.Марева			4 44,4%	5 55,6%	9 100,0%	53%	3,56
гл.ас.Д.Минчев			8 44,4%	10 55,6%	18 100,0%	51%	3,56
гл.ас.Пл.Ангелов	2 4,3%	4 8,5%	16 34,0%	25 53,2%	47 100,0%	64%	3,36
гл.ас.Ат.Димитров		4 18,2%	9 40,9%	9 40,9%	22 100,0%	42%	3,23
Общо:	2 1,7%	9 7,7%	42 35,9%	64 54,7%	117 100,0%		3,44

3. Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите.

В табл. 11 и табл. 12 са обобщените мнения на студентите по този въпрос. При преподавателите, най-високите средни оценки са дадени за проф.Д.Оророва – 4,00 и доц.К.Сейменлийски – 3,82.

Табл. 11 Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Оророва				10 100,0%	10 100,0%	56%	4,00
доц. Сейменлийски			3 17,6%	14 82,4%	17 100,0%	59%	3,82
доц.Ст.Моллова		1 2,9%	6 17,1%	28 80,0%	35 100,0%	49%	3,77
проф..А.Тошков			6 42,9%	8 57,1%	14 100,0%	52%	3,57

проф.А.Лазаров		3 20,0%	3 20,0%	9 60,0%	15 100,0%	50%	3,40
доц.Р.Долчинков		1 7,7%	6 46,2%	6 46,2%	13 100,0%	68%	3,38
Общо:		5 4,8%	24 23,1%	75 72,1%	104 100,0%		3,67

От асистентите най-високо са оценени гл.ас.Вл.Германов - 3,90 и гл.ас.Ат.Димитров –3,82.

Табл. 12 Асистентът стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Вл.Германов			2 9,5%	19 90,5%	21 100,0%	49%	3,90
гл.ас.Ат.Димитров			4 18,2%	18 81,8%	22 100,0%	42%	3,82
гл.ас.Д.Марева			2 25,0%	6 75,0%	8 100,0%	53%	3,75
гл.ас.Пл.Ангелов			12 25,5%	35 74,5%	47 100,0%	64%	3,74
гл.ас.Д.Минчев		2 11,1%	5 27,8%	11 61,1%	18 100,0%	51%	3,50
Общо:		2 1,7%	25 21,6%	89 76,7%	116 100,0%		3,75

Степен на закрепостеност на преподавателя към предварително написани лекции, които се четат на студентите.

При този въпрос скалата на оценяване е обратна и положителните отговори са “Не съм съгласен” – 1 и “По-скоро не съм съгласен” - 2. Студентите, които смятат, че преподавателят чете предварително написаните си лекции са дали отговор 4 - “Напълно съм съгласен” или 3 – “По-скоро не съм съгласен “. Резултатите са дадени в табл. 15. Най-ниски средни оценки са получили проф.Д.Орзова - 1,00 и проф.А.Лазаров – 1,29.

Табл. 15 Преподавателят чете на глас предварително написаните си лекции

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
--	-----------------	--------------------------	-----------------------	----------------------	------	-----------------------	--------

проф..Д.Орозова	8 100,0%				8 100,0%	56%	1,00
проф.А.Лазаров	11 78,6%	2 14,3%	1 7,1%		14 100,0%	50%	1,29
доц. Сейменлийски	13 86,7%		1 6,7%	1 6,7%	15 100,0%	59%	1,33
доц.Ст.Моллова	18 54,5%	10 30,3%	5 15,2%		33 100,0%	49%	1,61
доц.Р.Долчинков	7 63,6%	2 18,2%	1 9,1%	1 9,1%	11 100,0%	68%	1,64
проф..А.Тошков	5 41,7%	3 25,0%	4 33,3%		12 100,0%	52%	1,92
Общо:	62 66,7%	17 18,3%	12 12,9%	2 2,2%	93 100,0%		1,51

Достъпност на преподавателя и работа със студентите извън часовете.

Обобщените резултати по този въпрос се виждат в табл. 16 и табл. 17. Тук анкетираните са дали сравнително ниски оценки и на преподавателите, и на асистентите. Най-високи средни оценки са се получили за проф. Д.Орозова – 4,00 и доц.К.Сейменлийски – 3,82.

Табл. 16 Преподавателят е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Орозова				10 100,0%	10 100,0%	56%	4,00
доц. Сейменлийски			3 17,6%	14 82,4%	17 100,0%	59%	3,82
проф..А.Тошков		1 7,1%	3 21,4%	10 71,4%	14 100,0%	52%	3,64
доц.Ст.Моллова	1 2,9%	2 5,7%	15 42,9%	17 48,6%	35 100,0%	49%	3,37
проф.А.Лазаров	2 13,3%	2 13,3%	6 40,0%	5 33,3%	15 100,0%	50%	2,93
доц.Р.Долчинков	3 23,1%	2 15,4%	3 23,1%	5 38,5%	13 100,0%	68%	2,77
Общо:	6 5,8%	7 6,7%	30 28,8%	61 58,7%	104 100,0%		3,40

При асистентите – най-високи средни оценки е получила гл.ас.Д.Марева – 3,89; следвана от гл.ас.Вл.Германов – 3,71.

Табл. 17 Асистентът е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Марева			1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	53%	3,89
гл.ас.Вл.Германов			6 28,6%	15 71,4%	21 100,0%	49%	3,71
гл.ас.Д.Минчев		1 5,6%	4 22,2%	13 72,2%	18 100,0%	51%	3,67
гл.ас.Ат.Димитров		2 9,1%	7 31,8%	13 59,1%	22 100,0%	42%	3,50
гл.ас.Пл.Ангелов	1 2,2%	2 4,3%	17 37,0%	26 56,5%	46 100,0%	64%	3,48
Общо:	1 ,9%	5 4,3%	35 30,2%	75 64,7%	116 100,0%		3,59

Спазване на учебните графици

Следващата таблици - 18 и 19 обобщават студентското мнение на въпроса доколко се спазват учебните графици от преподавателите и асистентите от ЦИТН. Средните оценки са много високи и при преподавателите, и при асистентите.

При преподавателите - най-категорични са отговорите за проф.Д.Орозова – 4,00 и доц.К.Сейменлийски – 3,94. А при асистентите - за гл.ас.Д.Марева - 4,00, гл.ас.Ат.Димитров – 3,95 и гл.ас.Д.Минчев – 3,94.

Табл. 18 Преподавателят спазва учебните си графици, не закъснява за час

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф..Д.Орозова				10 100,0%	10 100,0%	56%	4,00
доц. Сейменлийски			1 5,9%	16 94,1%	17 100,0%	59%	3,94
проф.А.Лазаров			1 6,7%	14 93,3%	15 100,0%	50%	3,93
доц.Р.Долчинков			2 15,4%	11 84,6%	13 100,0%	68%	3,85
доц.Ст.Моллова		2 5,7%	2 5,7%	31 88,6%	35 100,0%	49%	3,83
проф..А.Тошков			3 21,4%	11 78,6%	14 100,0%	52%	3,79

Общо:		2 1,9%	9 8,7%	93 89,4%	104 100,0%		3,88
-------	--	-----------	-----------	-------------	---------------	--	------

Табл. 19 Асистентът спазва учебните си графици, не закъснява за час

	Не съм съгласен	По- скоро не съм съгласен	По- скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Марева				9 100,0%	9 100,0%	53%	4,00
гл.ас.Ат.Димитров			1 4,5%	21 95,5%	22 100,0%	42%	3,95
гл.ас.Д.Минчев			1 5,9%	16 94,1%	17 100,0%	51%	3,94
гл.ас.Пл.Ангелов		1 2,1%	2 4,3%	44 93,6%	47 100,0%	64%	3,91
гл.ас.Вл.Германов		2 9,5%	1 4,8%	18 85,7%	21 100,0%	49%	3,76
Общо:		3 2,6%	5 4,3%	108 93,1%	116 100,0%		3,91

В табл.20 и 21 са показани отговорите на въпроса дали преподавателят предоставя материали в електронен вид на сайта на БСУ. Подредени са по низходящ ред на средната оценка. При изчисляването на средните оценки, скалата на отговорите отново е от 1 до 4, макар че е само с два отговора. Отговорилите с Да са посочили 4, а отговорилите с Не – 1. Приемаме, че всички преподаватели и асистенти от ЦИТН са поместили материали в MOODLE, а някои от анкетирания не са разбрали за това. На таблици 22 и 23 се вижда доколко предоставените материали са полезни за работата на студентите и ги удовлетворяват. Осреднените резултати са подредени по низходящ ред.

Табл.20 Преподавателят предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Орозова		8 100,0%	8 100,0%	56%	4,00
доц.Ст.Моллова	1 3,0%	32 97,0%	33 100,0%	49%	3,91
проф.А.Тошков	1 7,1%	13 92,9%	14 100,0%	52%	3,79
проф.А.Лазаров	1 8,3%	11 91,7%	12 100,0%	50%	3,75
доц.Р.Долчинков	2 16,7%	10 83,3%	12 100,0%	68%	3,50

доц.Сейменлийски	5 31,3%	11 68,8%	16 100,0%	59%	3,06
Общо:	10 10,5%	85 89,5%	95 100,0%		

Табл.21 Асистентът предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Пл.Ангелов		47 100,0%	47 100,0%	64%	4,00
гл.ас.Д.Марева		6 100,0%	6 100,0%	53%	4,00
гл.ас.Д.Минчев		16 100,0%	16 100,0%	51%	4,00
гл.ас.Вл.Германов	1 5,3%	18 94,7%	19 100,0%	49%	3,84
гл.ас.Ат.Димитров	1 7,7%	12 92,3%	13 100,0%	42%	3,77
Общо:	2 2,0%	99 98,0%	101 100,0%		

Табл.22 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали

/преподаватели/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Р.Долчинков				9 100,0%	9 100,0%	68%	4,00
проф.Д.Орозова				8 100,0%	8 100,0%	56%	4,00
доц.Ст.Моллова			13 40,6%	19 59,4%	32 100,0%	49%	3,59
проф.А.Тошков			6 46,2%	7 53,8%	13 100,0%	52%	3,54
проф.А.Лазаров		2 18,2%	2 18,2%	7 63,6%	11 100,0%	50%	3,45
доц.Сейменлийски	1 7,1%	3 21,4%	4 28,6%	6 42,9%	14 100,0%	59%	3,07
Общо:	1 1,1%	5 5,7%	25 28,7%	56 64,4%	87 100,0%		

Табл.23 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /асистенти/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Пл.Ангелов		1 2,2%	11 23,9%	34 73,9%	46 100,0%	64%	3,72

гл.ас.Д.Минчев			5 35,7%	9 64,3%	14 100,0%	51%	3,64
гл.ас.Вл.Германов			8 44,4%	10 55,6%	18 100,0%	49%	3,56
гл.ас.Д.Марева			4 50,0%	4 50,0%	8 100,0%	53%	3,50
гл.ас.Ат.Димитров	1 7,7%	1 7,7%	4 30,8%	7 53,8%	13 100,0%	42%	3,31
Общо:	1 1,0%	2 2,0%	32 32,3%	64 64,6%	99 100,0%		

В табл. 24 са показани разпределенията на средните оценки, които са получени от мненията на студентите от ЦИТН за различните курсове на обучение през календарната 2012 г. Дисциплините в таблицата са подредени по низходящ ред на “Курсът е полезен за развитието ми като специалист”. Скалата на отговорите отново е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най-високо като значимост за развитието им като специалисти са оценени от студентите курсовете “Аналогова схемотехника” – 4,00; “Бази от данни” – 3,79 и “Контрол и диагностика на КС” – 3,79. Най-високо е оценено задоволството на студентите от курсовете на обучение “Бази от данни” – 3,82 и “Електронни елементи” – 3,82. За тази удовлетвореност от курса на обучение е много голям приносът на преподавателя и начинът, по който той поднася материала. Най-ниските средни оценки и като полезност, и като удовлетвореност от него са за курса по “Кодиране и защита на информацията” – 2,73. Като цяло полезността на курсовете в ЦИТН – 3,54 е малко по-високо оценена от задоволството на студентите от същите – 3,24. Правят впечатление оценките от студентите на курса по „Електронни елементи” – 3,59, който не е на челните места като полезност за развитието им като специалисти, но са много удовлетворени от него – 3,82.

Табл. 24 Средни оценки на курса на обучение

Название на дисциплината	Курсът е полезен за развитието ми като специалист	Общото ми задоволство от учебния курс е голямо
Аналогова схемотехника	4,00	3,56
Бази от данни	3,79	3,82
Контрол и диагностика на КС	3,79	3,57
Програмни продукти за ИР	3,64	3,54
Микропроцесорна техника	3,59	3,50

Електронни елементи	3,59	3,82
Измерване в електротехниката и електрониката	3,57	3,50
Компютърни архитектури	3,57	3,58
КСУКМ	3,50	3,30
Кодиране и защита на информацията	2,73	2,73
Общо:	3,54	3,24

Табл № 25 Сравнителна таблица със средните оценки на курсовете на обучение.

Название на дисциплината	Курсът е полезен за развитието ми като специалист				Общото ми задоволство от учебния курс е голямо			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
www програмиране		3,83				3,30		
Аналогова схемотехника				4,00				3,56
Бази от данни		3,88	3,48	3,79		3,76	3,29	3,82
Бази от данни II		3,62				3,24		
Вероятности и статистика		3,06				2,83		
Висша математика 1 ч.	3,39				3,06			
Висша математика 2 ч.	3,44	3,44			3,24	3,32		
Висша математика 3 ч.	3,02		3,24		2,78		3,16	
Електронна схемотехника	3,71	3,74	3,38		3,18	3,46	2,88	
Електронни елементи	2,46	2,77	3,92	3,59	2,42	2,00	3,38	3,82
Електротехника и електроника	2,33	3,06			2,11	3,00		
Измерване в ел.и електрониката	3,10	3,65	3,50	3,57	2,87	3,63	2,67	3,50
Инженерна логистика и спедиция		3,73				3,55		
Кодиране и защита на информацията	3,35	3,13	3,26	2,73	3,14	3,19	3,14	2,73
Компютърно проектиране на ТС	3,84				3,72			
Компютърна графика	3,43				3,08			
Компютърна периферия	3,68				3,39			
Компютърни архитектури	3,71		3,77	3,57	3,32		3,30	3,58
Компютърни мрежи и комуникации	3,29				2,60			
Контрол и диагностика на КС	3,50		3,29	3,79	3,36		3,10	3,57
КСУКМ				3,50				3,30
Материалознание	3,74	3,65	3,80		3,67	3,64	3,70	
Микропроцесорна техника	3,56	3,46	3,45	3,59	3,21	3,30	3,09	3,50
МКПО	3,38				3,07			
Мрежово програмиране		3,63				3,40		

Обектно ориентирано програмиране		3,70	3,50			3,70	2,80	
Операционни системи		3,74				3,21		
Практикум интернет	3,62				3,38			
Програмиране	3,75	4,00			3,42	4,00		
Програмиране на JAVA	3,92				3,54			
Програмни продукти и ИР			3,74	3,64			3,45	3,54
Разпред.информационни системи			3,60				3,20	
Свързване на ВЕИ към външно захранване			4,00				4,00	
Специализирана практика	2,06				1,61			
Теория на алгоритмите	3,80				3,53			
Техн.и комп.документиране	3,96	3,80	3,81		3,70	3,60	3,71	
Токозахранващи устройства		3,47				3,19		
Трансп.с-ми,технологии и логистика	3,94				3,82			
Уеб-технологии и приложения		3,83				3,67		
Учебна практика	3,33				2,25			