

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙНОСТТА НА СИСТЕМАТА ЗА КОНТРОЛ НА
КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПРЕЗ 2012-2013 УЧЕБНА ГОДИНА В ЦИТН**

Оценки на преподавателите

Табл.1 Разпределение на анкетиранияте студенти за преподавателите от ЦИТН

Име на лектора	Дисциплина	Специалност и курс	Брой	Отн.дял ¹	
гл.ас.Ат.Димитров	Цифрова схемотехника	КСТ 3к.	16	62%	Зимен сем., ред. 12/13
гл.ас.Вл.Германов	Компютърни архитектури	КСТ 3к., ИКН 2к.	19	60%	
доц.В.Жечева	Обектно ориентирано програмиране	КСТ 2к., ИКН 2к.	18	64%	
доц.Р.Долчинков	КПТС	ЦИТН 4к.	21	58%	
проф.Д.Орозова	Анализ и проектиране на бази данни и знания	ИКН 3к.	9	56%	
доц. К.Семенлийски	Електротехника	КСТ, КЕВЕИ 2к.	14	64%	
гл.ас.Д.Марева	ТЗУ	КСТ 3к.	16	62%	
проф.А.Тошков	Компютърни мрежи и комуникации	КСТ, ИКН 3к.	25	60%	
гл.ас.Д.Минчев	Обектно ориентирано програмиране	ЦИТН 2к.	18	64%	
проф.А.Лазаров	КЗИ	КСТ 4к.	21	58%	
гл.ас.Вл.Германов	Операционни системи	КСТ 3к., ИКН 2к.	17	71%	Летен сем., зад. 12/13
гл.ас.Пл.Ангелов	Програмни продукти и ИР	КСТ, КЕВЕИ 1к.	16	38%	
проф.Д.Юдов	Електронна схемотехника	КСТ, КЕВЕИ 2к.	26	87%	
гл.ас.Д.Марева	Електронна схемотехника	КСТ, КЕВЕИ 2к.	26	87%	
гл.ас.Ат.Димитров	Микропроцесорна техника	КСТ, ИКН 3к.	19	45%	Летен сем., ред. 12/13
гл.ас.Пл.Ангелов	Програмни продукти и ИР	КСТ, КЕВЕИ 1к.	10	39%	
гл.ас.П.Георгиева	Висша математика 2	ЦИТН 1к.	19	44%	
доц.Ст.Моллова	Микропроцесорна техника	ИКН 3к.	11	69%	
доц.К.Семенлийски	Електронни елементи	КСТ, КЕВЕИ 1к.	10	39%	
гл.ас.Я.Желев	Компютърна графика	ИКН 3к.	11	69%	

доц.Е.Николова	Висша математика 2	ЦИТН 1к.	19	44%	Зимен сем., зад. 13/14
гл.ас.Д.Минчев	Бази данни	КСТ 3к., ИКН 2к.	13	41%	
доц.Н.Драгнева	Техническо и компютърно документиране	ЦИТН 1 к.	27	57%	
доц.В.Жечева	Обектно ориентирано програмиране	КСТ,КЕВЕИ 2к.	14	41%	
проф.А.Тошков	Измерване в ел.техниката и електрониката	КСТ,КЕВЕИ 2к.	15	41%	
доц.С.Лецовска	Материалознание за електрониката	ЦИТН 1к.	23	57%	

В таблица 2 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на преподавателите от ЦИТН, направено от студентите, на които те водят занятия. За преподавателите от центъра е получена средна оценка за календарната 2013г. много добър 5,40. Открояват се проф.Д.Юдов с оценка - отличен 6,00; доц.К.Сейменлийски – отличен 5,83 и доц.С.Лецовска – 5,82.

Табл.2 Бихте ли оценили от 2 до 6 преподавателя си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Юдов					26 100,0%	26 100,0%	87%	6,00
доц.Семенлийски				4 16,7%	20 83,3%	24 100,0%	50%	5,83
доц.С.Лецовска				4 18,2%	18 81,8%	22 100,0%	57%	5,82
доц.Р.Долчинков				5 23,8%	16 76,2%	21 100,0%	58%	5,76
проф.Д.Орзова			1 11,1%	1 11,1%	7 77,8%	9 100,0%	56%	5,67
доц.Ст.Моллова			1 9,1%	2 18,2%	8 72,7%	11 100,0%	69%	5,64
доц.Н.Драгнева			4 15,4%	7 26,9%	15 57,7%	26 100,0%	57%	5,42
доц.В.Жечева		2 6,3%	5 15,6%	6 18,8%	19 59,4%	32 100,0%	52%	5,31
проф.А.Тошков	2 5,1%	3 7,7%	6 15,4%	10 25,6%	18 46,2%	39 100,0%	51%	5,00
доц.Е.Николова	1 5,3%	2 10,5%	4 21,1%	7 36,8%	5 26,3%	19 100,0%	44%	4,68
проф.А.Лазаров	2 9,5%	3 14,3%	3 14,3%	5 23,8%	8 38,1%	21 100,0%	58%	4,67
Общо:	5 2,0%	10 4,0%	24 9,6%	51 20,4%	160 64,0%	250 100,0%		5,40

В таблица 3 са показани обобщените резултати от оценяването по шестобалната система на асистентите от ЦИТН, направено от студентите, на които те преподават. За асистентите от центъра е получена средна оценка за календарната 2013 г. много добър 5,35. Открояват се гл.ас.П.Георгиева – 5,89; гл.ас.Д.Марева и гл.ас.Д.Минчев – 5,61.

Табл.3 Бихте ли оценили от 2 до 6 асистента си ?

	Слаб	Среден	Добър	Много добър	Отличен	Общо:	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.П.Георгиева				2 10,5%	17 89,5%	19 100,0%	44%	5,89
гл.ас.Д.Марева		1 2,4%	4 9,8%	5 12,2%	31 75,6%	41 100,0%	62%	5,61
гл.ас.Д.Минчев			3 9,7%	6 19,4%	22 71,0%	31 100,0%	52%	5,61
гл.ас.Пл.Ангелов		2 7,7%		7 26,9%	17 65,4%	26 100,0%	38%	5,50
гл.ас.Ат.Димитров	1 2,9%	2 5,7%	2 5,7%	4 11,4%	26 74,3%	35 100,0%	51%	5,49
гл.ас.Вл.Германов		2 5,6%	3 8,3%	11 30,6%	20 55,6%	36 100,0%	64%	5,36
гл.ас.Я.Желев	11 78,6%		1 7,1%	1 7,1%	1 7,1%	14 100,0%	69%	2,64
Общо:	12 5,9%	7 3,5%	13 6,4%	36 17,8%	134 66,3%	202 100,0%		5,35

Коректност на преподавателя в отношенията със студентите

Табл.4 и табл.5 са обобщение на мненията на студентите за коректността на преподавателите и асистентите към тях. Скалата на отговорите е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най- високите оценки при преподавателите са дадени за проф.Д.Юдов – 4,00; доц.Р.Долчинков – 3,90 и доц.К.Сейменлийски – 3,88.

Табл.4 Преподавателят е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Юдов				26 100,0%	26 100,0%	87%	4,00
доц.Р.Долчинков			2 9,5%	19 90,5%	21 100,0%	58%	3,90
доц.Семенлийски			3 12,5%	21 87,5%	24 100,0%	50%	3,88

доц.В.Жечева	1 3,1%		2 6,3%	29 90,6%	32 100,0%	52%	3,84
доц.С.Лецовска			4 17,4%	19 82,6%	23 100,0%	57%	3,83
доц.Ст.Моллова			2 18,2%	9 81,8%	11 100,0%	69%	3,82
проф.Д.Орозова		1 11,1%		8 88,9%	9 100,0%	56%	3,78
доц.Н.Драгнева			7 25,9%	20 74,1%	27 100,0%	57%	3,74
доц.Е.Николова		2 10,5%	4 21,1%	13 68,4%	19 100,0%	44%	3,58
проф.А.Тошков	1 2,5%	3 7,5%	7 17,5%	28 70,0%	40 100,0%	51%	3,50
проф.А.Лазаров	3 14,3%	5 23,8%	3 14,3%	10 47,6%	21 100,0%	58%	2,95
Общо:	5 2,0%	11 4,3%	34 13,4%	202 79,8%	253 100,0%		3,83

От асистентите най- високи оценки за своята коректност в отношенията си със студентите са получили гл.ас.Д.Марева – 3,90 и гл.ас.Д.Минчев – 3,87.

Табл.5 Асистентът е коректен в отношенията си със студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Марева			4 9,5%	38 90,5%	42 100,0%	62%	3,90
гл.ас.Д.Минчев			4 12,9%	27 87,1%	31 100,0%	52%	3,87
гл.ас.Вл.Германов		2 5,6%	7 19,4%	27 75,0%	36 100,0%	64%	3,69
гл.ас.Пл.Ангелов	1 3,8%		5 19,2%	20 76,9%	26 100,0%	38%	3,69
гл.ас.П.Георгиева		1 5,3%	4 21,1%	14 73,7%	19 100,0%	44%	3,68
гл.ас.Ат.Димитров	1 2,9%	3 8,6%	3 8,6%	28 80,0%	35 100,0%	51%	3,66
гл.ас.Я.Желев	8 57,1%	2 14,3%		4 28,6%	14 100,0%	69%	2,00
Общо:	10 4,9%	8 3,9%	27 13,3%	158 77,8%	203 100,0%		3,64

Стил и начин на преподаване

1.Преподавателят представя материала напълно разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

Обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл.6. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от проф.Д.Юдов и доц.Сейменлийски – 3,92.

Табл.6 Преподавателят представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Семенлийски			2 8,3%	22 91,7%	24 100,0%	50%	3,92
проф.Д.Юдов			2 7,7%	24 92,3%	26 100,0%	87%	3,92
доц.Р.Долчинков			2 9,5%	19 90,5%	21 100,0%	58%	3,90
доц.Ст.Моллова		1 9,1%		10 90,9%	11 100,0%	69%	3,82
проф.Д.Орозова		1 11,1%	2 22,2%	6 66,7%	9 100,0%	56%	3,56
доц.С.Лецовска		2 8,7%	7 30,4%	14 60,9%	23 100,0%	57%	3,52
доц.Н.Драгнева		4 14,8%	7 25,9%	16 59,3%	27 100,0%	57%	3,44
проф.А.Тошков	2 5,0%	1 2,5%	15 37,5%	22 55,0%	40 100,0%	51%	3,43
доц.В.Жечева	2 6,3%	1 3,1%	11 34,4%	18 56,3%	32 100,0%	52%	3,41
доц.Е.Николова	3 15,8%	2 10,5%	7 36,8%	7 36,8%	19 100,0%	44%	2,95
проф.А.Лазаров	4 19,0%	5 23,8%	2 9,5%	10 47,6%	21 100,0%	58%	2,86
Общо:	11 4,3%	17 6,7%	57 22,5%	168 66,4%	253 100,0%		3,51

За асистентите от ЦИТН обобщените отговори на този въпрос са дадени в табл.7. Най-високите средни оценки за разбираемо представяне на материала са получени от гл.ас.П.Георгиева– 3,89.

Табл.7 Асистентът представя материала разбираемо и се съобразява с предварителните знания на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.П.Георгиева			2 10,5%	17 89,5%	19 100,0%	44%	3,89
гл.ас.Д.Минчев		2 6,5%	6 19,4%	23 74,2%	31 100,0%	52%	3,68

гл.ас.Д.Марева	1 2,4%	1 2,4%	9 22,0%	30 73,2%	41 100,0%	62%	3,66
гл.ас.Ат.Димитров	2 5,7%	2 5,7%	3 8,6%	28 80,0%	35 100,0%	51%	3,63
гл.ас.Вл.Германов	2 5,6%	3 8,3%	8 22,2%	23 63,9%	36 100,0%	64%	3,44
гл.ас.Пл.Ангелов	3 11,5%	1 3,8%	4 15,4%	18 69,2%	26 100,0%	38%	3,42
гл.ас.Я.Желев	9 64,3%	2 14,3%	1 7,1%	2 14,3%	14 100,0%	69%	1,71
Общо:	17 8,4%	11 5,4%	33 16,3%	141 69,8%	202 100,0%		3,48

2. Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки.

Резултатите от този въпрос са дадени в табл. 8 и табл. 9. Виждаме, че по него са получени най-ниските средни оценки за преподавателите. С високи средни оценки се открояват доц.Моллова – 4,00; проф.Юдов – 3,73 и доц.К.Сейменлийски – 3,63.

Табл.8 Преподавателят провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Ст.Моллова				11 100,0%	11 100,0%	69%	4,00
проф.Д.Юдов			7 26,9%	19 73,1%	26 100,0%	87%	3,73
доц.Семенлийски	1 4,2%		6 25,0%	17 70,8%	24 100,0%	50%	3,63
проф.Д.Орозова	1 11,1%		1 11,1%	7 77,8%	9 100,0%	56%	3,56
доц.Р.Долчинков	1 4,8%	2 9,5%	8 38,1%	10 47,6%	21 100,0%	58%	3,29
доц.С.Лецовска	3 13,0%	3 13,0%	8 34,8%	9 39,1%	23 100,0%	57%	3,00
доц.В.Жечева	3 9,4%	8 25,0%	9 28,1%	12 37,5%	32 100,0%	52%	2,94
проф.А.Тошков	6 15,0%	9 22,5%	12 30,0%	13 32,5%	40 100,0%	51%	2,80
доц.Н.Драгнева	4 14,8%	6 22,2%	10 37,0%	7 25,9%	27 100,0%	57%	2,74
доц.Е.Николова	2 11,1%	6 33,3%	7 38,9%	3 16,7%	18 100,0%	44%	2,61
проф.А.Лазаров	5 23,8%	6 28,6%	5 23,8%	5 23,8%	21 100,0%	58%	2,48
Общо:	26 10,3%	40 15,9%	73 29,0%	113 44,8%	252 100,0%		3,08

Асистентите, които преподавайки най-много провокират студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки са гл.ас.Д.Минчев – 3,42 и гл.ас.Ат.Димитров – 3,31.

Табл.9 Асистентът провокира студентите с нови идеи и нестандартни гледни точки

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Минчев	1 3,2%	5 16,1%	5 16,1%	20 64,5%	31 100,0%	52%	3,42
гл.ас.Ат.Димитров	2 5,7%	7 20,0%	4 11,4%	22 62,9%	35 100,0%	51%	3,31
гл.ас.Д.Марева	3 7,1%	4 9,5%	15 35,7%	20 47,6%	42 100,0%	62%	3,24
гл.ас.Вл.Германов	4 11,1%	4 11,1%	8 22,2%	20 55,6%	36 100,0%	64%	3,22
гл.ас.П.Георгиева	1 5,6%	3 16,7%	5 27,8%	9 50,0%	18 100,0%	44%	3,22
гл.ас.Пл.Ангелов	4 16,0%	3 12,0%	6 24,0%	12 48,0%	25 100,0%	38%	3,04
гл.ас.Я.Желев	11 78,6%	1 7,1%	2 14,3%		14 100,0%	69%	1,36
Общо:	26 12,9%	27 13,4%	45 22,4%	103 51,2%	201 100,0%		3,12

3. Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите.

В табл.10 и табл.11 са обобщените мнения на студентите по този въпрос. При преподавателите, най-високите средни оценки са дадени за доц.К.Сейменлийски – 4,00; проф.Д.Юдов – 3,92 и проф.Орозова – 3,89.

Табл.10 Преподавателят стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Семенлийски				24 100,0%	24 100,0%	50%	4,00
проф.Д.Юдов			2 7,7%	24 92,3%	26 100,0%	87%	3,92
проф.Д.Орозова			1 11,1%	8 88,9%	9 100,0%	56%	3,89
доц.С.Лецовска			4 17,4%	19 82,6%	23 100,0%	57%	3,83
доц.Р.Долчинков		1 5,0%	3 15,0%	16 80,0%	20 100,0%	58%	3,75

доц.Ст.Моллова		1 9,1%	1 9,1%	9 81,8%	11 100,0%	69%	3,73
доц.В.Жечева		1 3,2%	9 29,0%	21 67,7%	31 100,0%	52%	3,65
доц.Н.Драгнева		2 7,4%	8 29,6%	17 63,0%	27 100,0%	57%	3,56
проф.А.Тошков	1 2,5%	6 15,0%	9 22,5%	24 60,0%	40 100,0%	51%	3,40
доц.Е.Николова	1 5,6%	4 22,2%	4 22,2%	9 50,0%	18 100,0%	44%	3,17
проф.А.Лазаров	3 14,3%	6 28,6%	3 14,3%	9 42,9%	21 100,0%	58%	2,86
Общо:	5 2,0%	21 8,4%	44 17,6%	180 72,0%	250 100,0%		3,60

От асистентите най-високо са оценени гл.ас.П.Георгиева - 3,83 и гл.ас.Д.Минчев –3,71.

Табл.11 Асистентът стимулира творчеството и е толерантен към мнението на студентите

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.П.Георгиева			3 16,7%	15 83,3%	18 100,0%	44%	3,83
гл.ас.Д.Минчев		1 3,2%	7 22,6%	23 74,2%	31 100,0%	52%	3,71
гл.ас.Пл.Ангелов	1 4,0%		5 20,0%	19 76,0%	25 100,0%	38%	3,68
гл.ас.Ат.Димитров		4 11,4%	4 11,4%	27 77,1%	35 100,0%	51%	3,66
гл.ас.Д.Марева	1 2,4%	2 4,8%	9 21,4%	30 71,4%	42 100,0%	62%	3,62
гл.ас.Вл.Германов		5 13,9%	7 19,4%	24 66,7%	36 100,0%	64%	3,53
гл.ас.Я.Желев	11 78,6%	1 7,1%	1 7,1%	1 7,1%	14 100,0%	69%	1,43
Общо:	13 6,5%	13 6,5%	36 17,9%	139 69,2%	201 100,0%		3,50

Степен на закрепостеност на преподавателя към предварително написани лекции, които се четат на студентите.

При този въпрос скалата на оценяване е обратна и положителните отговори са “Не съм съгласен” – 1 и “По-скоро не съм съгласен” - 2. Студентите, които смятат, че преподавателят чете предварително написаните си лекции са дали отговор 4 - “Напълно съм съгласен” или 3 – “По-скоро не съм съгласен “. Резултатите са дадени в табл.12. Най-ниски средни оценки са

получили доц.Р.Долчинков - 1,29; доц.Ст.Моллова - 1,30; проф.Юдов и доц.Сейменлийски – 1,35.

Табл.12 Преподавателят чете на глас предварително написаните си лекции

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
доц.Р.Долчинков	17 81,0%	3 14,3%		1 4,8%	21 100,0%	58%	1,29
доц.Ст.Моллова	8 80,0%	1 10,0%	1 10,0%		10 100,0%	69%	1,30
доц.Семенлийски	12 70,6%	4 23,5%	1 5,9%		17 100,0%	50%	1,35
проф.Д.Юдов	16 69,6%	6 26,1%	1 4,3%		23 100,0%	87%	1,35
проф.А.Лазаров	13 61,9%	4 19,0%	3 14,3%	1 4,8%	21 100,0%	58%	1,62
доц.С.Лецовска	11 52,4%	5 23,8%	5 23,8%		21 100,0%	57%	1,71
доц.В.Жечева	14 53,8%	7 26,9%	3 11,5%	2 7,7%	26 100,0%	52%	1,73
доц.Н.Драгнева	8 34,8%	7 30,4%	8 34,8%		23 100,0%	57%	2,00
проф.А.Тошков	14 37,8%	8 21,6%	10 27,0%	5 13,5%	37 100,0%	51%	2,16
проф.Д.Орозова	3 37,5%	2 25,0%	1 12,5%	2 25,0%	8 100,0%	56%	2,25
доц.Е.Николова	6 31,6%	2 10,5%	4 21,1%	7 36,8%	19 100,0%	44%	2,63
Общо:	122 54,0%	49 21,7%	37 16,4%	18 8,0%	226 100,0%		1,78

Достъпност на преподавателя и работа със студентите извън часовете.

Обобщените резултати по този въпрос се виждат в табл.13 и табл.14. Най-високи средни оценки са се получили за проф. Д.Юдов – 3,96 и доц.К.Сейменлийски – 3,92.

Табл.13 Преподавателят е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Юдов			1 3,8%	25 96,2%	26 100,0%	87%	3,96
доц.Семенлийски			2 8,3%	22 91,7%	24 100,0%	50%	3,92
доц.Ст.Моллова			3 27,3%	8 72,7%	11 100,0%	69%	3,73

доц.В.Жечева	1 3,3%	2 6,7%	7 23,3%	20 66,7%	30 100,0%	52%	3,53
доц.С.Лецовска		1 4,3%	9 39,1%	13 56,5%	23 100,0%	57%	3,52
доц.Н.Драгнева		3 11,1%	11 40,7%	13 48,1%	27 100,0%	57%	3,37
проф.Д.Орозова	1 11,1%	1 11,1%	1 11,1%	6 66,7%	9 100,0%	56%	3,33
проф.А.Тошков	3 7,9%	4 10,5%	10 26,3%	21 55,3%	38 100,0%	51%	3,29
доц.Р.Долчинков	3 15,0%	1 5,0%	4 20,0%	12 60,0%	20 100,0%	58%	3,25
доц.Е.Николова	4 22,2%	1 5,6%	5 27,8%	8 44,4%	18 100,0%	44%	2,94
проф.А.Лазаров	5 26,3%	1 5,3%	4 21,1%	9 47,4%	19 100,0%	58%	2,89
Общо:	17 6,9%	14 5,7%	57 23,3%	157 64,1%	245 100,0%		3,44

При асистентите – най-високи средни оценки са дадени за гл.ас.Д.Марева – 3,83; и гл.ас.П.Георгиева– 3,78.

Табл.14 Асистентът е достъпен и работи със студентите и извън часовете

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Д.Марева	7 17,1%	34 82,9%	41 100,0%	7 17,1%	34 82,9%	62%	3,83
гл.ас.П.Георгиева			4 22,2%	14 77,8%	18 100,0%	44%	3,78
гл.ас.Ат.Димитров		2 5,7%	9 25,7%	24 68,6%	35 100,0%	51%	3,63
гл.ас.Д.Минчев		2 6,5%	9 29,0%	20 64,5%	31 100,0%	52%	3,58
гл.ас.Пл.Ангелов		3 12,0%	6 24,0%	16 64,0%	25 100,0%	38%	3,52
гл.ас.Вл.Германов	2 5,7%	4 11,4%	10 28,6%	19 54,3%	35 100,0%	64%	3,31
гл.ас.Я.Желев	12 85,7%	2 14,3%			14 100,0%	69%	1,14
Общо:	14 7,0%	13 6,5%	45 22,6%	127 63,8%	199 100,0%		3,43

Спазване на учебните графици

Следващата таблици - 15 и 16 обобщават студентското мнение на въпроса доколко се спазват учебните графици от преподавателите и асистентите от ЦИТН. Средните оценки са много високи и при преподавателите, и при асистентите.

При преподавателите - най-категорични са отговорите за проф.Д.Юдов, доц.В.Жечева, доц.Сейменлийски, доц.С.Лецковска, доц.Р.Долчинков, доц.Н.Драгнева и доц.Ст.Моллова. А при асистентите - за гл.ас.Ат.Димитров, гл.ас.Д.Минчев и гл.ас.Пл.Ангелов.

Табл.15 Преподавателят спазва учебните си графици, не закъснява за час

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Юдов				26 100,0%	26 100,0%	87%	4,00
доц.В.Жечева			1 3,1%	31 96,9%	32 100,0%	52%	3,97
доц.Семенлийски			1 4,2%	23 95,8%	24 100,0%	50%	3,96
доц.С.Лецковска			1 4,3%	22 95,7%	23 100,0%	57%	3,96
доц.Р.Долчинков			1 4,8%	20 95,2%	21 100,0%	58%	3,95
доц.Н.Драгнева			2 7,4%	25 92,6%	27 100,0%	57%	3,93
доц.Ст.Моллова			1 9,1%	10 90,9%	11 100,0%	69%	3,91
проф.А.Тошков	1 2,5%	1 2,5%	8 20,0%	30 75,0%	40 100,0%	51%	3,68
проф.Д.Оророва			3 33,3%	6 66,7%	9 100,0%	56%	3,67
доц.Е.Николова		1 5,6%	4 22,2%	13 72,2%	18 100,0%	44%	3,67
проф.А.Лазаров	2 9,5%	1 4,8%	3 14,3%	15 71,4%	21 100,0%	58%	3,48
Общо:	3 1,2%	3 1,2%	25 9,9%	221 87,7%	252 100,0%		3,84

Табл.16 Асистентът спазва учебните си графици, не закъснява за час

	Не съм съгласен	По-скоро не съм съгласен	По-скоро съм съгласен	Напълно съм съгласен	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Ат.Димитров			2 5,7%	33 94,3%	35 100,0%	51%	3,94
гл.ас.Д.Минчев		1 3,2%		30 96,8%	31 100,0%	52%	3,94

гл.ас.Пл.Ангелов			2 7,7%	24 92,3%	26 100,0%	38%	3,92
гл.ас.Вл.Германов		1 2,8%	3 8,3%	32 88,9%	36 100,0%	64%	3,86
гл.ас.Д.Марева	2 4,8%		1 2,4%	39 92,9%	42 100,0%	62%	3,83
гл.ас.П.Георгиева			6 33,3%	12 66,7%	18 100,0%	44%	3,67
гл.ас.Я.Желев	10 71,4%		1 7,1%	3 21,4%	14 100,0%	69%	1,79
Общо:	12 5,9%	2 1,0%	15 7,4%	173 85,6%	202 100,0%		3,73

В табл.17 и 18 са показани отговорите на въпроса дали преподавателят предоставя материали в електронен вид на сайта на БСУ. Подредени са по низходящ ред на средната оценка. При изчисляването на средните оценки, скалата на отговорите отново е от 1 до 4, макар че е само с два отговора. Отговорилите с Да са посочили 4, а отговорилите с Не – 1. Приемаме, че когато повече от половината анкетираните са отговорили с ДА, преподавателите са поместили материали в MOODLE, а някои от анкетираните не са разбрали за това.

На таблици 19 и 20 се вижда доколко предоставените материали са полезни за работата на студентите и ги удовлетворяват. Осреднените резултати са подредени по низходящ ред.

Табл.17 Преподавателят предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Оророва		9 100,0%	9 100,0%	56%	4,00
проф.Д.Юдов		26 100,0%	26 100,0%	87%	4,00
проф.А.Тошков	1 2,7%	36 97,3%	37 100,0%	51%	3,92
доц.В.Жечева	1 3,4%	28 96,6%	29 100,0%	52%	3,90
доц.Н.Драгнева	1 3,8%	25 96,2%	26 100,0%	57%	3,88
доц.Семенлийски	1 4,2%	23 95,8%	24 100,0%	50%	3,88
проф.А.Лазаров	1 5,0%	19 95,0%	20 100,0%	58%	3,85
доц.Р.Долчинков	4 25,0%	12 75,0%	16 100,0%	58%	3,25
доц.Ст.Моллова	3 27,3%	8 72,7%	11 100,0%	69%	3,18
доц.С.Лецковска	7 33,3%	14 66,7%	21 100,0%	87%	3,00

доц.Е.Николова	12 66,7%	6 33,3%	18 100,0%	44%	2,00
Общо:	31 13,1%	206 86,9%	237 100,0%		3,61

Табл.18 Асистентът предоставя материали в сайта

	Не	Да	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Пл.Ангелов		25 100,0%	25 100,0%	38%	4,00
гл.ас.Д.Минчев		31 100,0%	31 100,0%	52%	4,00
гл.ас.Вл.Германов	1 2,9%	34 97,1%	35 100,0%	64%	3,91
гл.ас.Д.Марева	4 9,8%	37 90,2%	41 100,0%	62%	3,71
гл.ас.Ат.Димитров	4 11,8%	30 88,2%	34 100,0%	51%	3,65
гл.ас.П.Георгиева	12 66,7%	6 33,3%	18 100,0%	44%	2,00
гл.ас.Я.Желев	12 85,7%	1 7,1%	14 100,0%	69%	1,29
Общо:	33 16,7%	164 82,8%	198 100,0%		3,49

Табл.19 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /преподаватели/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял ¹	Средна
проф.Д.Юдов				26 100,0%	26 100,0%	87%	4,00
доц.С.Лецовска			2 15,4%	11 84,6%	13 100,0%	57%	3,85
доц.Семенлийски			4 17,4%	19 82,6%	23 100,0%	50%	3,83
доц.В.Жечева		2 7,1%	3 10,7%	23 82,1%	28 100,0%	52%	3,75
доц.Ст.Моллова			3 37,5%	5 62,5%	8 100,0%	69%	3,63
доц.Н.Драгнева		1 4,0%	10 40,0%	14 56,0%	25 100,0%	57%	3,52
проф.Д.Орозова		1 11,1%	4 44,4%	4 44,4%	9 100,0%	56%	3,33
доц.Р.Долчинков	1 7,7%	3 23,1%	2 15,4%	7 53,8%	13 100,0%	58%	3,15
проф.А.Тошков	2 5,6%	4 11,1%	17 47,2%	13 36,1%	36 100,0%	51%	3,14

проф.А.Лазаров	4 22,2%	4 22,2%	4 22,2%	6 33,3%	18 100,0%	58%	2,67
Общо:	7 3,4%	17 8,3%	49 23,9%	132 64,4%	205 100,0%		3,49

Табл.20 Доколко сте удовлетворени от предоставените материали /асистенти/

	Никак	По-скоро не	По-скоро да	Напълно	Общо	Отн. дял ¹	Средна
гл.ас.Пл.Ангелов		1 4,2%	2 8,3%	21 87,5%	24 100,0%	38%	3,83
гл.ас.Д.Марева			8 21,6%	29 78,4%	37 100,0%	62%	3,78
гл.ас.Д.Минчев		3 10,0%	5 16,7%	22 73,3%	30 100,0%	52%	3,63
гл.ас.Ат.Димитров		2 6,7%	9 30,0%	19 63,3%	30 100,0%	51%	3,57
гл.ас.Вл.Германов		4 11,8%	14 41,2%	16 47,1%	34 100,0%	64%	3,35
Общо:		10 6,1%	39 23,9%	114 69,9%	163 100,0%		3,64

В табл.21 са показани разпределенията на средните оценки, които са получени от мненията на студентите от ЦИТН за различните курсове на обучение през календарната 2013 г. Дисциплините в таблицата са подредени по низходящ ред на “Курсът е полезен за развитието ми като специалист”. Скалата на отговорите отново е от 1 до 4, като студентите, които не са съгласни с това твърдение - дават отговор 1, а тези, които са напълно съгласни – отговор 4. Най-високо като значимост за развитието им като специалисти са оценени от студентите курсовете “Теория на алгоритмите” – 4,00; “Електронна схемотехника” – 3,92; “Електронни елементи” – 3,90 и „Електротехника” – 3,89. Най-високо е оценено задоволството на студентите от курсовете на обучение “Анализ и проектиране на бази данни и знания” – 3,93; “Електронни елементи” – 3,80 и „Измерване в ел.техниката и електрониката” и „Материалознание за електротехниката” – 3,73. За тази удовлетвореност от курса на обучение е много голям приносът на преподавателя и начинът, по който той поднася материала. Най-ниските средни оценки и като полезност, и като удовлетвореност от него са за курсовете по „Компютърна графика” и “Кодиране и защита на информацията”. Като цяло полезността на курсовете в ЦИТН – 3,58 е малко по-високо оценена от задоволството на студентите от същите – 3,38. Правят впечатление оценките на студентите за курса „Бази данни”, който има сравнително добра оценка като полезност– 3,46 и доста ниска като удовлетвореност от него – 2,92.

Табл.21 Средни оценки на курса на обучение

	Курсът е полезен за развитието	Общото ми задоволство от
--	--------------------------------	--------------------------

Название на дисциплината	ми като специалист	учебния курс е голямо
Теория на алгоритмите	4,00	3,67
Електронна схемотехника	3,92	3,71
Електронни елементи	3,90	3,80
Електротехника	3,89	3,44
Микропроцесорна техника	3,87	3,47
Измерване в ел.и електр.	3,87	3,73
Анализ и проектиране на БД и знания	3,86	3,93
Материалознание за електрониката	3,83	3,73
Комп.проектиране на технолог.с-ми	3,81	3,67
Програмни продукти и ИП	3,81	3,54
Техн.и комп.документиране	3,70	3,52
Цифрова схемотехника	3,60	3,47
Операционни системи	3,59	3,41
Бази от данни	3,46	2,92
Обектно ориентирано програмиране	3,46	3,36
Висша математика 2 ч.	3,45	3,18
Компютърни архитектури	3,44	3,33
Токозахранващи устройства	3,33	3,40
Компютърни мрежи и комуникации	3,33	3,00
Кодиране и защита на информацията	2,95	2,76
Компютърна графика	1,55	1,18
Общо	3,58	3,38

Табл № 22 - сравнителна, със средните оценки на курсовете на обучение за последните 5 г.

Название на дисциплината	Курсът е полезен за развитието ми като специалист					Общото ми задоволство от учебния курс е голямо				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
www програмиране		3,83					3,30			
Анализ и проектиране на БД и знания					3,86					3,93
Аналогова схемотехника				4,00					3,56	
Бази от данни		3,88	3,48	3,79	3,46		3,76	3,29	3,82	2,92
Бази от данни II		3,62					3,24			
Вероятности и статистика		3,06					2,83			
Висша математика 1 ч.	3,39					3,06				
Висша математика 2 ч.	3,44	3,44			3,45	3,24	3,32			3,18
Висша математика 3 ч.	3,02		3,24			2,78		3,16		
Електронна схемотехника	3,71	3,74	3,38		3,92	3,18	3,46	2,88		3,71
Електронни елементи	2,46	2,77	3,92	3,59	3,90	2,42	2,00	3,38	3,82	3,80
Електротехника					3,89					3,44
Електротехника и електроника	2,33	3,06				2,11	3,00			
Измерване в ел.и	3,10	3,65	3,50	3,57	3,87	2,87	3,63	2,67	3,50	3,73

електрониката										
Инженерна логистика и спедиция		3,73					3,55			
Кодиране и защита на информацията	3,35	3,13	3,26	2,73	2,95	3,14	3,19	3,14	2,73	2,76
Компютърно проектиране на ТС	3,84				3,81	3,72				3,67
Компютърна графика	3,43				1,55	3,08				1,18
Компютърна периферия	3,68					3,39				
Компютърни архитектури	3,71		3,77	3,57	3,44	3,32		3,30	3,58	3,33
Компютърни мрежи и комуникации	3,29				3,33	2,60				3,00
Контрол и диагностика на КС	3,50		3,29	3,79		3,36		3,10	3,57	
КСУКМ				3,50					3,30	
Материалознание	3,74	3,65	3,80			3,67	3,64	3,70		
Материалознание за електрониката					3,83					3,73
Микропроцесорна техника	3,56	3,46	3,45	3,59	3,87	3,21	3,30	3,09	3,50	3,47
МКШПО	3,38					3,07				
Мрежово програмиране		3,63					3,40			
Обектно ориентирано програмиране		3,70	3,50		3,46		3,70	2,80		3,36
Операционни системи		3,74			3,59		3,21			3,41
Практикум интернет	3,62					3,38				
Програмиране	3,75	4,00				3,42	4,00			
Програмиране на JAVA	3,92					3,54				
Програмни продукти и ИР			3,74	3,64	3,81			3,45	3,54	3,54
Разпред.информационни системи			3,60					3,20		
Свързване на ВЕИ към външно захранване			4,00					4,00		
Специализирана практика	2,06					1,61				
Теория на алгоритмите	3,80				4,00	3,53				3,67
Техн.и комп.документиране	3,96	3,80	3,81		3,70	3,70	3,60	3,71		3,52
Токозахранващи устройства		3,47			3,33		3,19			3,40
Трансп.с-ми,технологии и логистика	3,94					3,82				
Уеб-технологии и приложения		3,83					3,67			
Учебна практика	3,33					2,25				
Цифрова схемотехника					3,60					3,47